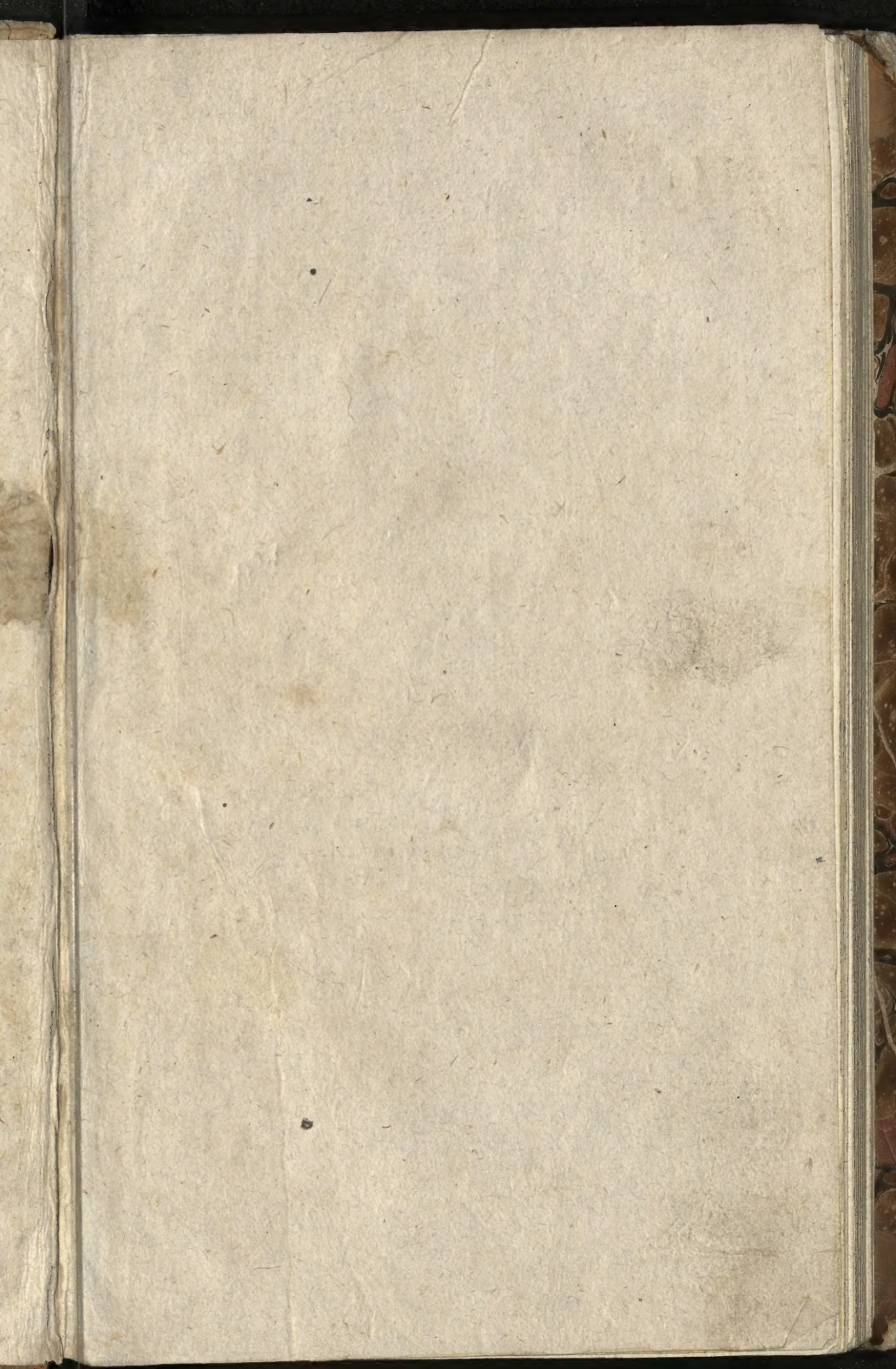


ЗАЛА 18

ШКАФЪ 31

ПОЛКА 6.

№ 41



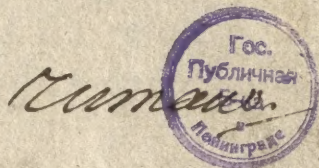
ОТВѢТЪ
Генераль-Маіора
БОЛТИНА
НА ПИСЬМО
КНЯЗЯ ЩЕРБАТОВА,
Сочинителя Россійской Истории.

Укоряющіе насъ болѣе намъ полезны,
нежели ласкашельствующіе.

Пинегоръ.

изданіе второе.

Во Градѣ Св. Петра,
печатано въ Императорской Типографіи,
иждивен. И. Глазунова, 1793 года.



OF THE

NEW YORK

LIBRARY

OF THE

NEW YORK

LIBRARY

OF THE

NEW YORK

LIBRARY

OF THE

NEW YORK

Не могъ я никакъ предвидѣть, писавъ примѣчаніи мои на Леклерка, что досажу тѣмъ кому либо изъ моихъ соотечественниковъ, и возбужу противъ себя его негодованіе; и долженъ ли я былъ ожидать непріятныхъ себѣ послѣдствій въ исполненіи намѣренія споль честнаго, благороднаго и отъ всякія корысти отчужденнаго? Уже увѣнчаны были труды мои всеобщимъ одобреніемъ отъ всѣхъ любящихъ Отечество и Истинну; уже вкушалъ я сладкіе плоды удовольствія, которымъ безмездное сіе воздаяніе сердце мое наполняло, какъ увидѣлъ вышедшую въ свѣтъ книжку, подъ названіемъ: „Письмо Князя Щербатова, Сочинителя Россійской Исторіи, къ одному его Пріятелю, въ оправданіе на нѣкоторые сокрытые и явные охуленія, учиненные его Исторіи отъ Г. Генераль-Маіора Болшина, Творца примѣчаній на Исторію древнія и нынѣшнія Россіи Г. Леклерка.“ Любопытство мое было чрезвычайно узнать, какіе тѣ суть *сокрытые и явные охуленія*, кои знаме-

нишый Сочинитель Россійской Исторіи на-
шелъ прошивъ себя въ тѣхъ моихъ при-
мѣчаніяхъ, тѣмъ болѣе, что мысль таковая
въ голову мою никогда не приходила. Про-
чешши увидѣвъ, что негодованіе его про-
шиву меня въ *сокрѣпкахъ охуленіяхъ*, было
по истиннѣ напрасное, что всякой усмо-
трѣвъ и безъ объясненія моего можеть;
по чему и отвѣчашъ бы мнѣ на писанное
имъ не было нужды. Но какъ угодно было
ему и нѣкошорые другіе мѣста изъ моихъ
примѣчаній, кошорые никакъ къ его Исторіи
не относятся, замѣшивъ погрѣшностями и
заблужденіями, и подѣ словомъ *оправданія*
явнымъ образомъ, негодованіе свое изъясняя,
самаго меня невѣжею представивъ въ та-
кихъ вещахъ, коихъ по истиннѣ спыдно бы
мнѣ было не знашь; и для того, чтообъ не
вмѣнено было молчаніе мое за признаніе,
принужденнымъ нашелся на письмо оное оп-
вѣщствовашъ.

§ I.

Начинаешъ онъ письмо свое непомѣрною
похвалою моего сочиненія и моея учено-
сти, чего я на свой счешъ и тогда бы не
принялъ, когдабъ то и не иронически было

сказано. Касательно до того, что яко бы я многіе приводилъ мѣста изъ разныхъ Писателей, кои, по мнѣнію его, съ предлежностію не сходствуютъ, и выписывалъ доводы изъ такихъ книгъ, которыя свѣшомъ забвенію уже преданы; отвѣщать я не могу за тѣмъ, что Сочинитель письма не благоволилъ указать именно тѣхъ мѣстъ, кои онъ за несходствующие съ предлежностію признаетъ, также и тѣхъ книгъ, кои онъ забвенными въ свѣтъ почитаетъ. Однакожъ дозволительно мнѣ подумать, что, можешь быть, ему и тѣ самые обстоятельство, изъ приводимыхъ мною, показались несходными съ предлежностію, которые въ самой вещи суть сходны и приличны; также и нѣкоторыя изъ книгъ, на кои я ссылался, можешь быть показались ему забвенными въ свѣтъ такія, которыя у всѣхъ еще въ памяти. Однакожъ не утверждаю, чтобъ не могла быть въ томъ и моя ошибка, или по недосыску разборчивости въ вещахъ, или по невнимательному соображенію обстоятельствъ. Вкусъ въ людяхъ столь же различенъ какъ и лица; одному то нравится, что другому противно, а по

тому и о мнѣнїи другихъ, тѣмъ паче дѣлаго свѣта, заключаѣтъ по собственному мыслей расположенію естъ безмыслино.

§ II.

Послѣ сказанной похвалы моей учености, копорою я никогда не щеславился и не превозносился, приступаетъ Сочинитель письма къ объясненію предложенныхъ ему отъ Прїятеля его вопросовъ, изъ коихъ первой состоитъ въ томъ: „Для чего онъ столь темно „и необстоятельно о древнемъ происхожденіи Россійскаго народа писалъ?“, второй: „Чего ради въ Исторіи своей ничего не упомянулъ о лѣтописи Іоакима Епископа Новгородскаго?“, . . . Не имѣлъ ли бы я нужды на тѣ объясненія его возражать, ежели бы нѣкоторые мѣста изъ нихъ до меня не относились, и для того, оставляя все прочее, о нихъ только и буду говорить.

Темно и необстоятельно писалъ, говоритъ онъ, для того что многихъ *и книгъ существующихъ* *помощей не имѣлъ*, а именно: „Россійской Исторіи Г. Ташищева, выписокъ „изъ Константина Порфирогенита, Теофила „Сагерта Бесра, и сочиненія о разныхъ

„древнихъ народахъ обитающихъ въ Россіи,
 „Г. Миллера; а ради сравненія въ языкахъ,
 „первой части Словаря двухъ сошъ языковъ;“,
 давая сими словами разумѣть, что я, при
 помощи оныхъ книгъ, болѣе имѣлъ удобства
 учинить розысканіе о сказанной предлеж-
 ности. „Однакожъ, говоритъ, со вѣми сими
 „помощами и знаніемъ многихъ языковъ, я
 „пошлюсь на самаго Г. Болшина, хотя его
 „сочиненіе о древнемъ произхожденіи на-
 „родовъ и кажется мнѣ хорошо, но со всемъ
 „тѣмъ довольно ли достаточно оно для изъ-
 „исканія вѣхъ трудностей?... „ На слова
 сіи отвѣчаю: изъ сказанныхъ книгъ нѣко-
 торыя подлинно мнѣ пособіе во многомъ дѣ-
 лали, однакожъ и безъ помощи ихъ, могъ
 бы я, все находящееся въ нихъ, почерпать
 изъ самыхъ тѣхъ источниковъ, изъ коихъ
 Сочинители оныхъ брали; съ различіемъ
 тѣмъ токмо, что излишній бы трудъ упо-
 требить былъ долженъ. Сочиненія Г. Мил-
 лера о народахъ обитающихъ въ Россіи я
 по сіе время не читалъ. Изъ словаря дву-
 сошъ-язычнаго нѣсколько словъ я заимство-
 валъ, и онъ подлинно для сравненія языковъ
 довольною помощію бытъ можетъ, однакожъ

не такою, каковою воображаетъ въ немъ най-
ти Сочинитель письма. Но колико онъ об-
манивается заключая, что сїи шокмо книги
имѣлъ я пособіемъ себѣ въ написанїи касаю-
щагося до оныя предлежности! Однакожъ,
какъ бы то ни было, не выдаю я написаннаго
мною о семъ за совершенное и изящное, но шо-
кмо за вѣрояшное и сходное. Нашелся бы я,
можешъ быть, въ состоянїи что ниесъ до-
статочнѣе и удовлетворишельнѣе о сей пред-
лежности сказать, но, писавъ примѣчанїи мои
на Леклерка, ни приличность, ни цѣль намѣ-
ренїя моего того мнѣ не позволяли. Я гово-
рилъ о томъ только опрывками, и не болѣе
сколько того требовало мѣсто, на кошорое я
возражалъ. Не имѣлъ я предметомъ моимъ
дѣлать розбисканїя о произхожденїи древнихъ
народовъ, а шокмо открьшь Леклерковы за-
блужденїя и невмѣстность его мнѣній и пред-
ложенїй; и успѣхъ въ семъ моемъ намѣренїи
одобренїемъ Публики засвидѣтельствованъ.

Между шѣмъ какъ я на сїе мѣсто Сочини-
теля письма опвѣщспвую, пришла мнѣ мысль
въ голову, и довольно кажется вѣрояшная,
не сїе ли самое изпроверженїе мое Леклер-
ковыхъ заблужденїй, касательно сказанныя

предлежности, разумѣтъ онѣ *сокрытѣмъ*
охуленіемъ своей *Исторіи*; ибо и онѣ пожъ
самое о родопроизводствѣ Руссовѣ, Славянѣ
и Сарматѣ написалъ, что и Леклеркъ? Но
ежели я и ошибаюсь въ моемъ заключеніи,
то по крайней мѣрѣ не безъ основанія. Вотѣ
тѣ мѣста въ его Исторіи, кои Леклерка
заблуждающъ заставили: что Руской народѣ
до крещенія былъ кочевой, Т. I. въ Предисловіи стр. 2. и во Введеніи стр. 6; что
языкъ Славянскій сходенъ былъ съ Рускимъ,
стр. 5, 98, 99; что Сарматы, Скифы и
Славяне были соплеменны, о томъ въ Предисловіи и во Введеніи на многихъ мѣстахъ
утверждается; что Рурикъ съ братьями
были Нѣмцы, стр. 105, что Кій, Щекъ и
Хоревъ были Персіане или Арапы, стр. 116;
что Гунны жили на берегахъ Днепра и по-
строили Кіевъ и еще два города Щековицу и
Хоревицу, коихъ никогда не бывало, стр. 120;
что Гунны и Авары говорили языкомъ Та-
тарскимъ, стр. 121; что Рурикъ пришелъ
изъ Лифляндіи, стр. 185, и пр. Леклеркъ
также народѣ Руской дѣлаетъ кочевнымъ;
Сарматѣ, Славянѣ и Скифовѣ полагаетъ быти
однородцами; Рурика выводитъ изъ Ингріи;

Гунновъ поселяетъ на берегахъ Днепра и пр.; разсвѣдуетъ только въ томъ, что Кія не дѣлаетъ Персіяниномъ, сочтя то можетъ быть сумнительнымъ. Ежели я опровергалъ Леклерка во всемъ вышепрописанномъ не правильно, охуленіе относится ко мнѣ; а еслили правильно и основательно, того не должно брать на счетъ шѣмъ, кои его заблуждавъ заставили, ибо отъ него зависило вѣрить или не вѣрить, послѣдовать или опровергать ими написанному. Я изровергая его ни кого не подразумѣвалъ, ниже самаго его лично имѣлъ моею цѣлю; но шокмо его клеветы и злословіи.

Сочинитель письма извиняется предъ своимъ Пріятелемъ въ темномъ и необстоятельномъ написаніи о произхожденіи Рускаго народа „незнаніемъ ученыхъ языковъ, „несвѣденіемъ словъ разныхъ населяющихъ „Россію народовъ и другихъ, и неимѣніемъ „тогда довольной помощи. „ Положимъ что Пріятель его сочтетъ такое извиненіе достаточнымъ, относительно къ розысканію о произхожденіи Рускаго народа, однакожъ и при семъ случаѣ, по долгу дружества, долженъ будетъ ему сказать: „Но

„ктожъ принуждалъ васъ браться за дѣло
 „выше своихъ силъ и возможности? Не
 „лучше ли бы, по неимѣнію сказанныхъ по-
 „мощей, оставить вещи такъ какъ онѣ были,
 „нежели, писавъ изъ головы и безъ всякаго
 „основанія, въ вѣдущую приводить ихъ шем-
 „ному, запутанность и безобразіе.....
 Какоежъ можетъ Сочинитель письма дать
 Пріятелю своему объясненіе, ежели ему
 вздумается его спросить: „На чемъ осно-
 „вываяся написали вы, что Сарматы, Гунны
 „и Скифы суть соплеменны? Гдѣ написано,
 „что народъ Руской до крещенія былъ ко-
 „чевной? Какое есть на то доказательство,
 „что языкъ Славянскій сходенъ былъ съ
 „Рускимъ? Какая приличность была вамъ
 „назвать Рурика съ братьями Нѣмцами, а
 „Кіа, Щека и Хорева Персіянами? Съ какой
 „стали Гунновъ сдѣлали вы постройителями
 „Кіева, и заставили ихъ и Аваровъ гово-
 „рить языкомъ Тапарскимъ и проч. и проч.?
 Я думаю, что на таковыя вопросы весьма
 трудно будетъ ему отвѣчать что нѣсть
 дѣльное.

§ III.

На вѣсрой вопросъ отвѣстствуетъ Со-
чинитель письма, что онъ для того Іоаки-
мовой лѣтописи не слѣдовалъ въ своей Исто-
ріи, что не признаетъ ея справедливою; по-
тому, 1) что списокъ съ нея найденъ у ча-
стнаго человѣка, а не въ Государственномъ
или монастырскомъ хранилищѣ; 2) что во
многомъ противорѣчитъ Нестору; 3) что
наружною видимостію своею древности не
показуетъ; и 4) что Несторъ, Кипріанъ и
Макарій ничего о ней не упоминали.
О дѣльности оныхъ показаній въ размо-
трѣніе входишь потребности я не нахожу;
однакожъ чѣмъ и не оставишь оную лѣто-
пись беззащитною, естли не изъ любви
къ истинѣ, то хотя изъ благодарности за
то, что она на многіе мѣста Нестора до-
ставила намъ толкъ и ясность, не излиш-
нимъ считаю сказать нѣчто и въ ея одо-
бреніе. Безмѣстно утверждаю, чѣмъ от-
крытый намъ покойнымъ Васильемъ Ники-
пичемъ Тапищевымъ отрывокъ съ лѣтописи
былъ достоверный подлинникъ Іоакимовъ, и
безъ всякія ошмѣны и поврежденія, но не
меньше будетъ дерзновенно не признашь

его за списокъ съ онаго, хопя можетъ быть и во многомъ переправленный какъ и всѣ списки вообще съ Нестора, ибо оный опрывокъ пѣхъ самые имѣетъ на себѣ знаки принадлежности Іоакиму, по каковымъ и лѣтопись Неспорова признавается за Неспорову.

Что прежде Нестора были у насъ Лѣтописцы, хопя имена ихъ намъ и неизвѣстны, о томъ никакъ сумнѣваться не лзя, ибо изъ премногихъ списковъ съ лѣтописей, находящихся въ Государственнхъ книгохранилищахъ и людей частныхъ, не найдется двухъ во всемъ между собою согласныхъ; я имѣлъ у себя въ рукахъ семь, и всѣ весьма стариннаго письма, въ томъ числѣ два съ юсами и на паргаминѣ писанныхъ, но всѣ между собою разнспвовали; ни одного или полнѣе или сокращеннѣе, въ одномъ того бытія или обстоятельства, а въ другомъ другога недоставало, а иные написаны совсемъ иначе: который назвавъ изъ нихъ правильнымъ и Неспору принадлежащимъ, рѣшилъ едва ли возможно. Сколько есть повѣспвовацій въ Прологахъ, въ лѣтописи Никоновской, въ Польскихъ и другихъ иностранныхъ Писателяхъ, коихъ ни въ од-

номъ спискѣ Несторовомъ нѣтъ; какъ же намъ изъ сея трудности выпутаться, ежели кромѣ Нестора ни кому другому не вѣрить? Опрѣша лѣтопись Іоакимову, яко недостойную вѣроятія по тому единому, что она не согласуетъ иногда съ Несторовою, надобно будетъ опрѣшить также Прологи и всѣ Повѣствованія иностранныхъ и своихъ, понеже и они также во многомъ ей противорѣчатъ; но кажется шолкая жертва для Нестора будетъ велика.

Не отрицаю я того, чѣмъ не было въ Іоакимовой лѣтописи, относительно до временъ прежде Рурика пропекшихъ, повѣствованій баснословныхъ, какъ и во всѣхъ вообще Исторіяхъ первобытныхъ вѣковъ, кои справедливо Плутархъ называетъ государствомъ мечтаній и чудовищъ. Но сіе басненное и чудовищное не помѣшаетъ Историкъ разсудительному и свѣдущему пользоваться тѣмъ, что находится въ ней истинное или вѣроятное, по сношенію съ другими тѣхъ временъ Историками и Лѣтописателями, своими и чужестранными. Единаго воззрѣнія на сію лѣтопись довольно, чѣмъ увидѣть въ ней многія черты достойныя

любопытства и уваженія. О пришествіи Славянъ, на примѣръ, въ Новгородскіе предѣлы, повѣствованіе Іоакимово является болѣе вѣро-
 яснымъ нежели Несторово; первый полагаетъ
 оное въ половинѣ пятого столѣтія, а послѣдній
 прежде Рождества Христова, что не можетъ
 быть согласно съ извѣстными намъ бытіями
 и преселеніями племенъ Славянскихъ. При-
 званіе Славянами Новгородскими Рурика съ
 братьями на княженіе, по причинѣ ихъ род-
 ства съ Господомъ, видится болѣе съ
 обстоятельствомъ сходнымъ по Іоакиму не-
 жели по Нестору; по первому и родъ Ру-
 риковъ и поводъ къ избранію его извѣстны,
 а по послѣднему и то и другое оспается
 въ темнотѣ. Положимъ что объ Осколѣ,
 котораго одного были посланнымъ отъ Ру-
 рика въ Кіевъ Іоакимъ сказуетъ, можно въ
 повѣствованіи его усумниться, по тому толь-
 ко, что Несторъ оному противорѣчитъ, по-
 лагая были съ Осколомъ и Дира: но что
 Боровой былъ отецъ Господомъ, также о
 сыновьяхъ, дочеряхъ и о супругѣ его Ефандѣ,
 не усматривается никакого сумнѣнія, понеже
 во всемъ томъ Іоакиму ни кто и ни что не
 противорѣчитъ. Въ Несторовой лѣтописи на-

писанъ Олегъ родшвенникомъ Рурику, а въ Іоакимовой шуриномъ; слѣдственно сія не шолько не прекословишъ первой, но и находящійся въ ней недоспашокъ пополняетъ. О женидѣбъ Игоря болѣе видится върояшїя и ясности въ Іоакимъ, нежели въ Неспоръ; сей глухо написалъ: „И приведоша ему жену отъ „Пскова, (кошораго тогда еще и не было) „именемъ Ольгу;„ а шомъ обстоятельнѣе и яснѣ: „Пояшъ ему жену отъ Изборска „рода Госшомыслова, яже Прекраса нарица- „шеся;„ что и повѣспшванїемъ Пролога подшверждается. Бракъ Владимировъ съ Рогнѣдою и рожденїе Ярославово, по Іоакиму яснѣ и съ лѣшми Владимировыми согласнѣ, какъ примѣчаешъ Ташищевъ, Т. II. стран. 395. И шакъ ежели доводы сіи и недоспашочны ко ушверженїю правильности лѣшописи Іоакимовой, шо по меньшей мѣрѣ не ушшупающъ шѣмъ, кои Сочинишель письма приводилъ къ ея опроверженїю.

Онъ полагаешъ, что Творецъ сея лѣшописи заимшвовалъ писанное имъ изъ Прологовъ и Польскихъ Писателей, а не сіи изъ него брали; но гдѣжъ въ Прологахъ и Польскихъ Писателяхъ упоминаешся о Князьяхъ

прежде Рурика княжившихъ? кажется что сѣ сказано имъ не подумавши. Касательно дѣяній описанныхъ Іоакимомъ, находимъ онъ паче прочіихъ сумнительными, первое объ Осколдѣ, котораго Іоакимъ одного быти посланнаго въ Кіевъ отъ Рурика полагаетъ, какъ показалъ я выше, доказывая неправильность сказанія его доводами основательными. Второе бытіе, а именно, что Ольга называлася прежде Прекрасою, не только признаетъ басненнымъ, не взирая на согласное повѣствованіе Пролога о семъ, но еще и съ насмѣяніемъ восклицаетъ: „вошъ изрядное сплещеніе! и проч.; и заключаетъ тѣмъ, что такого обычая, чтобы „перемѣняшь имена, нигдѣ не видано., стр. 18. Однакожъ, съ позволенія его, припомню я ему собственное его сказаніе, тома I. на стран. 257, что Рогнѣда, дочь Рогволдова, вышедши за мужъ за Владимира, переименована была Гориславою; еще, Марія сестра В. Князя Ярослава, выданная за мужъ за Казимира Короля Польскаго, переименована Доброгнѣвою: сказываетъ о семъ Тапищевъ, Т. II. стр. 426. Довольно двухъ сихъ примѣровъ, чтобы оправдись Іоакима, и ули-

читъ Сочинителя письма, что онъ написалъ
нигда не видано, несправедливо.

§ IV.

Слѣдуютъ теперь прямыя жалобы отъ
Сочинителя письма на меня, для чего я
осмѣлился охулять Леклерка въ тѣхъ об-
стоятельствахъ, кои онъ сходственно съ
нимъ писалъ. . . . Въ примѣчаніяхъ моихъ
на Леклерка, Томъ I. § XXIV. сказалъ я:
„Леклеркъ, слѣдуя Левеку, полагаетъ при-
чиною военныхъ дѣйствій Владимировыхъ
„противу Корсуна, не иное что какъ же-
„ланіе доставить себѣ оружіемъ священни-
„ковъ и крещеніе. По смыслу рѣчей по-
„вѣствованія Несторова ближе заключить,
„что Владимиръ предпріялъ осадить Кор-
„сунъ въ намѣреніи учинить Императора
„Греческаго склоннѣйшимъ на желаніе свое,
„касательно полученія сестры его въ за-
„мужство за себя. . . . Не понравилось то
Сочинителю письма, что я не согласно съ
Левекомъ, съ Леклеркомъ и съ нимъ, а со-
гласно съ Тапищевымъ о семъ заключаю.
Онъ подалъ мнѣ поводъ къ сему заключе-
нію, сказавъ: „Владимиръ положилъ намѣ-

„реніе идши на Корсунь, и шамо просить
 „у Царя вѣ жену себѣ сестру его;,, а слова
 влагаемые Неспоромъ во уста Владимировы,
 по взятіи Корсуни, и болѣе вѣ томъ меня
 удостовѣрили, какъ я обстоятельно изъ-
 яснилъ вѣ показанномъ мѣстѣ примѣчаній
 моихъ на Леклерка, на которое и ссылаюся.
 Здѣсь только остается мнѣ на слова Сочинителя письма оповѣщать: „Не состоишь
 „должностъ Историка, говоритъ онъ, повѣ-
 „ствованіе Писателей перемѣнять. Пре-
 „подобный Неспоръ о желаніи Владимиро-
 „вомъ, получить себѣ вѣ супругу сестру
 „Греческихъ Императоровъ чрезъ войну, не
 „говоритъ.,, стр. 30. Правда что Неспоръ,
 отправляя Владимира вѣ походъ къ Корсунѣ,
 не сказалъ того, что идетъ онъ туда для
 испрошенія у Царей Греческихъ сестры ихъ
 вѣ жену себѣ; но равнымъ образомъ не ска-
 залъ же и того, что предпріятъ онъ сей
 походъ для доставленія себѣ оружіемъ свя-
 щенниковъ и крещенія. То и другое есть
 догадка, но догадка Ташищева основывается
 на смыслѣ рѣчей предъидущихъ и послѣду-
 ющихъ повѣствованія Неспорова, подтвер-
 ждается обстоятельствами тогдашнихъ вре-

менѣ и здравымъ разсудкомъ, а догадка шѣхъ, коимъ Князь Щербатовъ, Левекъ и Леклеркъ послѣдовали, всему тому противорѣчитъ.

Перемѣны въ повѣствованіяхъ Писателей Тапищевъ шѣмъ не сдѣлалъ, что предложилъ свою догадку основанную на обстоятельстве въроятныхъ, что не только Историку дозволительно, но и должно. Не присвоилъ онъ гордости и любочестію Владимировымъ содѣятельностей неумѣстныхъ; не представилъ его столь легкомысленнымъ и столь мало пекущимся о благосостояніи своихъ подданныхъ и о своей славѣ, чтобъ спалъ спрашивъ онъ великое изживеніе, предпринимать многіе труды, и подвергать себя и ихъ опасности по пустому, сирѣчь для таковой вещи, которую и безъ труда и безъ убытка могъ получить во всякое время.

Сочинитель письма думаетъ, что Владимиръ и свѣденія вовсе не имѣлъ, что была у Греческихъ Царей сестра въ дѣвицахъ, а какъ только услышалъ о томъ, и не прежде какъ по взятіи уже Корсуня, то и сталъ ее требовать въ жену себѣ. Воображеніе такое мнѣ кажется не менѣе

страннымъ какъ и вѣроятіе оному. Мудрено вообразить, чтобъ Владимиръ, въ разсужденіи близости и тѣснаго сообщенія тогдашняго Грековъ съ Рускими, не зналъ что у Царей Греческихъ есть сестра въ дѣвицахъ; а еще мудренѣе повѣритъ, чтобъ Владимиръ, будучи гордъ и любочестенъ, а не менѣе и въ плотоугодіи любострастенъ, похощѣлъ жениться на уродѣ, ибо благообразіе тѣла и души не зависятъ отъ знаменитости породы. Тѣмъ паче нужно было Владимиру о изыществѣ красоты Царевны бытъ предварительно удостовѣрену, что по крещеніи, къ которому онъ готовился, одну уже жену имѣть будетъ долженъ, а не многихъ, которыми прежде язычество его удовлетворяло.

„Владимиръ былъ гордъ и любочестенъ,, говоритъ Сочинитель письма, а по тому-то онъ и не хотѣлъ предлагать Греческимъ Царямъ такого требованія о согласіи, на которое не былъ предъувѣренъ, чтобъ отказомъ ихъ не оскорбитъ своего любочестія. Касательно священниковъ, не могъ никакъ онъ сумнѣваться, чтобъ въ присылкѣ ихъ было ему отъ Царей отказано; единого позволенія довольно было, чтобъ имѣть ихъ

больше нежели потребно, судя по усердію Восточной Церкви къ распространенію Христіанскаго повсюду благочестія; но чтобъ Греческіе Цари, безъ принужденія, выдали за него сестру свою, въ томъ онъ могъ сумнѣваться, и причины къ сумнѣнію имѣлъ многія. . . . Здравый разсудокъ, котораго отъ Владимира опиятъ не можно, внушаетъ, что никогда не пратятся на то силы и иждивенія, что можно получить даромъ. Едва бы Греки только увѣдали, что Россійскій великій Князь желаніе имѣетъ себя и всѣхъ подданныхъ своихъ учинить Христіанами, то бы безъ прозбы и требованія поспѣшили прислать къ нему учителей и наставниковъ, и по ревности ко благочестію, и по зависти и рвенію къ Западной Церкви, которая тогда была уже въ отдѣленіи отъ Восточныя, дабы оная не успѣла между шѣмъ воспользоваться приобрѣщеніемъ столь важнымъ.

Все сказанное мною здѣсь снеся съ шѣмъ, что я написалъ о сей предлежности въ примѣчаніяхъ моихъ на Леклерка, увидишь Читатель, что я не напустѣ основываясь призналъ Тапищеву мнѣніе дѣльнымъ.

§ V.

Касательно раненія Владимира отъ Печенѣгъ при Василевѣ, какъ Леклеркъ пишетъ, отвергалъ я сіе бытіе утверждаясь на тѣхъ лѣтописяхъ, кои мнѣ были извѣстны, а именно: на Несторовой и Никоновской, на Степенныхъ книгахъ и на нѣкоторыхъ рукописныхъ имѣющихся у меня, въ коихъ сего обстоятельство нѣтъ; да и сказалъ я о томъ мимоходомъ, и по сопряженіи сего обстоятельства съ другими, на которые возразилъ главная моя была цѣль, а именно: о мѣстѣ, гдѣ было сраженіе и о построеніи церкви Владимиромъ за спасеніе свое отъ Печенѣгъ. Сочинитель письма признавая мое возраженіе въ послѣднихъ двухъ обстоятельствахъ дѣльнымъ, въ первомъ только противорѣчитъ, утверждая, что въ нѣкоторыхъ спискахъ съ лѣтописей точно упоминается, что Владимиръ былъ раненъ; а можетъ быть Левекъ, которому послѣдовалъ Леклеркъ, также скажетъ, что у него есть списокъ съ лѣтописи, въ которой точно написано, что Владимиръ построилъ церковь во имя Св. Григорія, и что сраженіе было на другомъ мѣстѣ, а не при Василевѣ, въ про-

пивносѣ Нестора и всѣхъ извѣстныхъ Лѣтописцевъ. Но кажется мнѣ должно было Князю Щербатову и Левеку, внося въ Испорію такое бытіе, котораго ни въ одной изъ извѣстныхъ лѣтописей не обрѣтается, сказать откуда оно почерпнуто, и для чего одной неизвѣстной лѣтописи показаніе предпочтено многимъ извѣстнѣйшимъ и достовѣрнѣйшимъ.

Сочинитель письма одинакѣ обстоятельства обращаетъ къ проптивнымъ доводамъ, смотря по своей пользѣ; прежде говорилъ, отвергая правильность Іоакимовой лѣтописи, что не должно утверждалась на лѣтописяхъ имѣющихся въ рукахъ людей частныхъ, шѣмъ паче незнатныхъ, каковъ былъ Монахъ Венѣаминъ, отъ котораго Татищевъ списокъ съ оныхъ лѣтописи получилъ, а шокмо шѣ почитаетъ достовѣрными, которыя находясь въ Государственныхъ и Монастырскихъ хранилищахъ; а шеперь напротивъ говоритъ, что списокъ Кенигсбергской съ Нестора „нѣсть никакой древности, что „бы всѣ прочіе должны были ему уступить, яко первенствующему, но есть у „насъ множество другихъ . . . и у нѣкоторыхъ приватныхъ людей, которые гораздо

„старѣе являються,, стр. 39; и въ доказательство о раненіи Владимира приводить списокъ съ лѣтописи полученной имъ отъ Г. Полешики, въ которомъ точно написано: „и, „подбѣгъ уязвленъ бѣ спѣ подѣ мостѣ.,,

§ VI.

Въ Несторѣ, стр. 93. написано: „Хо- „тящу Владимиру иди на Ярослава... „Но Богъ не дастъ діаволу радости, Влади- „миру разболѣвшусь. Все же время быше у „него Борисъ, и Печенѣгомъ идущимъ на „Русь, посла прошиву имъ Бориса, самъ бо- „ляше вельми, въ ней же болести и скон- „чаша мѣсяца Іюля въ пятнадцатый день; „умрежъ на Берестовомъ., И хощя въ сихъ словахъ нѣтъ другаго значенія и смысла кромѣ того, что Владимиръ предпріавъ иди на Ярослава, воспрепятствованъ былъ во исполненіи намѣренія своего приключившеюся ему болѣзню, отъ которыя онъ и умеръ, на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ занемогъ, и не сдѣлавъ ни одного шага въ передъ; но К. Щербатовъ, вообразивъ, что Берестовъ находится въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ Кіева, въ Исторіи своей, Т. I. стр. 287.

написалъ: „Владимиръ уже съ войскомъ ополчаешся, и сынъ его Борисъ уже полки къ нему привелъ, уже доходишь до Берестова, и проч. Левекъ заимствуя изъ его Истории, а Леклеркъ послѣдуя Левеку, оба также въ своихъ Исторіяхъ написали, что Владимиръ выступя уже въ походъ, на дорогѣ умеръ. Я, дѣлая примѣчаніи на послѣдняго, написалъ въ согласіе Нестору и Ташищеву, что „Владимиръ не выходя еще съ войскомъ, противъ ослушнаго сына, занемогъ и умре;“, Т. I. стр. 96. Князь Щербатовъ, желая защищать Левека, Леклерка и вкупъ самого себя, въ противномъ повѣствованіи всѣмъ нашимъ лѣтописямъ, утверждаетъ прежнее свое сказаніе, говоря: „Извѣстно всѣмъ, что „В. К. Владимиръ имѣлъ обыкновенное жительство свое въ Кіевѣ; война началась, онъ уже находится въ Берестовѣ, гдѣ и скончался; слѣдственно онъ уже выступилъ изъ Кіева;“, стр. 45. Потомъ, желая назначить, въ которую именно сторону пошелъ Владимиръ, и далеко-ль успѣлъ отойти отъ Кіева, прежде нежели занемогъ и умеръ, въ недоумѣніи говоритъ: „Я не знаю точно мѣстоположенія Берестова; но если бы онъ

„былъ и на Бересловъ рѣкѣ, гдѣ нынѣ Кон-
 „станшиноградъ построенъ,, и проч ; яко бы
 дозволиительно было Историкѣ не знать мѣ-
 стоположенія городовъ, рѣкъ и значныхъ
 урочищъ того государства, котораго онъ
 Исторію пишетъ; тѣмъ паче такихъ селе-
 ній и урочищъ, коихъ мѣстоположенія ясно
 и вразумительно лѣтописи наши приурочи-
 ваютъ: для сего не требуется ни знанія,
 ни науки, а токмо прилѣжность и вниманіе.

Не впалъ бы онъ въ такую погрѣшность,
 при написаніи сего мѣста въ Исторіи своей,
 есмьли бы съ прилѣжностію лѣтописи наши
 разсматривалъ; не спалъ бы и теперь за-
 щипать небылицы, есмьли бы принялъ трудъ
 заглянуть въ Нестора; онъ бы его совер-
 шенно увѣрилъ, что Береслово было уро-
 чище въ предмѣстіи Кіева находящееся, на
 которомъ нынѣ Кіевопечерская крѣпость сто-
 итъ, и что на самомъ семъ мѣстѣ былъ Ве-
 ликихъ Князей дворецъ, въ которомъ они
 большую часть года пребываніе свое имѣли.
 Несторъ на многихъ мѣстахъ о семъ уро-
 чищѣ упоминаетъ, и весьма ясно близость
 его къ городу означаетъ, а особливо на
 стр. 108. При имѣющейся тутъ церкви

многіе Великіе Князья погребены, яко Георгій Владимировичъ въ 1156, Глѣбъ Юрьевичъ въ 1171 годахъ, и другіе; а что Владимиръ подлинно во дворцѣ ономъ умеръ, то послѣдующія рѣчи повѣствованія Несторова о смерти его свидѣтельствующь. стр. 93. Прочешши одно сіе мѣсто, не принужденъ бы былъ Сочинитель письма признаваться въ невѣденіи столь необходимыхъ вещей для Историка, и не сказалъ бы: „Я не знаю „мѣстоположенія Берестова;“, не предложилъ бы столь страннаго довода во оправданіе своей ошибки: „Владимиръ находится въ Берестовѣ, слѣдственно онъ уже высупилъ „изъ Кіева.“... Не странно ли бы всякому показалось, естлибъ кто, писавъ Рускую Исторію настоящаго вѣка, сказалъ, что блаженныя памяти Императрица Елисавета, объявивъ войну Прусскому Королю, изволила переѣхать изъ Зимняго дворца въ Лѣтній, и по тому бы заключилъ, что Она своею особю въ походъ отправилася: показанное предложеніе Сочинителя письма не меньше сего странно, ибо дворецъ Владимировъ на Берестовѣ отъ другаго находившагося въ городѣ былъ не далѣе.

РѣкажѢ Берестовая, на которой нынѣ КонстантиноградѢ построенѢ, отстоишѢ весьма далеко отѢ Кіева, и совсемѢ вѢ противную сторону шой, куда надлежало Владимиру идти противу ослушнаго своего сына; она впадаетѢ вѢ Орель, а сія вѢ ДнепрѢ, и не только вѢ тогдашнее время, но и многіе вѣки послѣ того состояла внѣ границѢ РоссійскихѢ. Такія-то прибавки дѣлашѢ вѢ Исторіи непозволиительно, которыя прямо противорѣчашѢ бытіямѢ описаннымѢ вѢ лѣтописяхѢ, а не заключенія дѣлашѢ вѢ сходство обстоятельствѢ современныхѢ описуемому дѣянію. Слова ясныя Нестора не подавали причины дополняшѢ изѢ головы, тѣмѢ паче имѢ противорѣчишѢ.

§ VII.

Несчастность написанная ЛеклеркомѢ, якобы побранные изѢ Торческа Половцами плѣнники всѢ почти лѣтомѢ, отѢ жестокой стужи померли, вѢ примѣчаніяхѢ моихѢ на него, Т. I. § XCII, доказана мною шоль ясно, что казалось ни кому не придетѢ вѢ голову сказашѢ что-либо вопреки тому; однакожѢ Сочинитель письма, мня быши возможнымѢ

оправдиши его и вкупъ себя, ибо и онъ въ Исторіи своей, Т. I. спран. 42, то же написалъ, тако говоритъ: „Не помню я, „что я тогда думалъ какъ писалъ сіе мѣ- „сто Исторіи?... но уповаю, что наслы- „шась отъ всѣхъ бывалыхъ тамъ, что хоша „въ сихъ мѣстахъ климатъ и гораздо жар- „кой во время дня, но напротивъ того ночи „бывають толь холодныя, что безъ шубы „обойшись не можно, отъ чего весьма много „людей получають болѣзни и прешерпявають „смерть. Подобные обстоятельства клима- „та Италіи учинили Италію именовать „le tombeau de François, могила Французовъ.

Доводы мои ко изпроверженію сихъ оправданій, вотъ какіе: 1) Выше есть всякаго вѣроятія, чтобъ въ странѣ подъ толь умѣреннымъ климатомъ лежащей, въ Августѣ мѣсяцѣ помирали люди отъ спужи. 2) Тамъ, гдѣ былъ Торческъ, ночей холодныхъ не бываетъ, о чемъ я ушвердительно сказать могу, живъ въ той сторонѣ около десяти лѣтъ: бывають таковыя ночи въ странѣ къ устью Днѣпра лежащей, гдѣ нынѣ Херсонъ, однакожъ и тамъ не до толикія снѣгени холодность ихъ простирается, чтобъ

могла приключить чело́вѣку смерть. Не употребившій осторожности, при непосредственномъ наступленіи послѣ дневнаго зноя сильнаго холода, можетъ легко простудиться и получить болѣзнь; однакожъ тамошніе жители меньше сей опасности подвержены нежели приѣзжіе, а жители Торческіе были изъ числа первыхъ. 3) Вредность Италіанскаго климата для Французовъ, не идетъ въ сравненіе къ настоящей предлежности, понеже не о суровости, ни о переменѣ климата идетъ здѣсь рѣчь, а о томъ, что лѣтомъ люди отъ стужи не умираютъ.

§ VIII.

Увозъ Великаго Князя Ярополка Влостовичемъ, признавалъ я запѣяннымъ отъ Поляковъ, въ разсужденіи тѣхъ обстоятельствъ, кои я объяснилъ въ примѣчаніяхъ моихъ на Леклерка, Т. I § XCVII. Сочинитель письма на сіе въ оправданіе свое пишетъ, стр. 52, что вмѣспилъ онъ сіе бытіе изъ Исторіи писанной Салиньякомъ, а лѣтописей Рускихъ краткость заставила его подумать, не хотѣли-ль они умолчать о такомъ приключеніи, которое наноситъ безчестіе Россій-

скому Князю. Положимъ что сумнѣніе о вѣрности Россійскихъ Лѣтописцевъ есть позвонительное, но по крайней мѣрѣ „дол-
 „жность Историки требовала, какъ и самъ
 „онъ говоритъ, что бы не единымъ повѣ-
 „ствованіямъ писателей вѣрить, но прилѣ-
 „жно разсматривать обстоятельство и воз-
 „можность дѣяній, и чинить разборъ между
 „разныхъ повѣствованій.„ Но самъ онъ, ни
 того ни другаго не учиня, написалъ то,
 чего въ нашихъ лѣтописяхъ нѣтъ, и что
 ни малаго вѣроятія недостойно. Однакожъ
 со всемъ тѣмъ признаетъ бытіе сіе воз-
 можнымъ; „не нахожу, говоритъ, я ничего
 „невѣроятнаго въ увозѣ Ярополка.„ Какіежъ
 на вѣроятность сію доводы представляетъ?
 Что „Влословичъ былъ Польской Вельможа,
 „а по тому весьма знатный и богатый; вы-
 „ѣхалъ онъ служить въ Россію съ не малымъ
 „числомъ служителей; приобрѣлъ милость
 „и довѣренность отъ Ярополка. . . . Древніе
 „наши Государи большей пышности не имѣ-
 „ли: не обрѣтаемъ мы у нихъ ни стражи,
 „ни придворныхъ, ни что бы великое число
 „людей и шлохранителей ихъ окружали, а
 „по тому и возможно, что бы онъ съ малымъ

„числомъ людей поѣхалъ, имѣя при себѣ Вло-
 „сповича съ превышающимъ числомъ людей...
 „а по тому и легко ему было, учиня нечаян-
 „ное нападеніе на Ярополка, бывшихъ при
 „немъ иныхъ избить, другихъ перевязавъ,
 „и самого Ярополка схватя и привязавъ на
 „лошадь увезти.„ Встрѣчаяжъ болѣе за-
 трудненія въ провозѣ сего Великаго Князя
 до границъ Польскихъ, чрезъ разстояніе по
 прямой чертѣ болѣе трехъ сотъ верстъ,
 все усильствіе употребляетъ, и ничего не
 щадитъ, чтобъ способы къ тому придумать.
 „Обычай, говоритъ, Россійскихъ Государей
 былъ всегда давать въ кормъ земли вы-
 ѣзжающимъ къ нимъ чужестраннымъ; то
 не могъ ли онъ, имѣя уже злое намѣреніе,
 на пути къ Польшѣ испросить себѣ такія
 въ трехъ или чешырехъ мѣстахъ земли,
 гдѣ безъ постановленія лошадей гошовыхъ
 онъ имѣлъ? Въ ѣздѣ своей могъ объѣзжать
 селенія, которые тогда не часты были, и
 стѣсня плѣннаго Князя въ кучу людей, учи-
 нить и невидима почти его встрѣчающимся...
 Касательно до погони, безъ сумнѣнія должно
 думать, что она была, но что бы ее по-
 сласть, надлежало, что бы о семъ увѣдано

В



было. Не скоро, должно думать, перевязанные могли освободиться; неуловительно, что бы Влосповичъ, учиня шоль дерзкое предприятие, не взялъ оспорожности лошадей ихъ или перебить, или увезши, а по шому дошедъ пѣшкомъ до Кіева, должны были обвѣстить о семъ приключеніи; надлежало объявить и собрать людей, да тогда їхашъ въ погоню; а все сіе по крайней мѣрѣ шесть часовъ времени занимало; шо каждый можешъ разсудить, естъ ли возможность нагнать на прѣхъ стахъ верспахъ злодѣя бѣгущаго, давъ ему времени шесть часовъ? а къ шому жъ и самые поѣхавшіе въ погоню должны были лошадей перемѣнять; а что болѣе ихъ было, шо затруднительнѣе имъ было сыскивать довольное число лошадей, что еще замѣшканье производило.,

Всѣ сїи доказательства, на возможность онаго произшествія, суть шакого рода, что натяжка ихъ изъ далека и не по приличію съ перваго воззрѣнія открывается. Въ показаніе невмѣстности ихъ вошъ что я нахожу сказать, въ прибавокъ къ шому, что говорилъ я о семъ въ примѣчаніяхъ моихъ Т. I. § ХСVIII. 1) Влосповичъ хотя и былъ

въ Польшѣ богатѣ и знашенѣ, но приѣхалѣ
кѣ Ярополку яко изгнанный и ограбленный
отѣ Болеслава, а по тому и не могѣ имѣть
при себѣ великаго числа людей. 2) Древнѣе
наши Государи, хотя большей пышности
не имѣли, но спражу и придворныхѣ при
себѣ содержали и никуда безѣ нихѣ не вы-
ѣзжали, что можно многими мѣстами изѣ
лѣтописей доказать. Опѣвзжая Ярополкѣ
на село свое, въ которомѣ имѣлѣ онѣ за-
городной или увеселительной свой домѣ,
взялѣ съ собою Влосповича конечно не од-
ного, но въ числѣ прочѣихѣ своихѣ Вель-
можѣ, которые были кѣ нему близки; и
какѣ прочѣе Вельможи не болѣе имѣли при
себѣ служителей, сколько по обычаю по-
гдашнему, благоприсойносѣ взявѣ съ со-
бою прѣбовала, то и Влосповичу прѣвыша-
ющее число служителей взявѣ съ собою
потѣ же самый обычай и благоприсой-
носѣ запрѣщали, шѣмѣ паче, что и Великѣй
Князь поѣхалѣ съ небольшимѣ числомѣ лю-
дей; а по тому самому никакѣ не въ си-
лахѣ былѣ Влосповичѣ всѣхѣ людей при-
ѣхавшихѣ съ Великимѣ Княземѣ, и шѣхѣ,
кои на селѣ и въ домѣ его были, перебишѣ

и перевязашъ. 3) Гдѣ по было село и какъ оно называлось, куда Великій Князь отбѣжалъ, о томъ ни Польскіе Историки, Леклеркъ, ни Сочинитель письма не пишутъ; извѣстножъ по нашимъ лѣтописямъ, что загородные дома Великихъ Князей состояли на Берестовомъ, на Лыбеди, въ Боричевѣ и въ Дорогожицѣ, въ урочищахъ сущихъ полѣ Кіева, на коихъ безъ сумнѣнія были жилили и въ домѣхъ Княжескихъ спража хотя небольшая; и такъ при учиненномъ на нихъ отъ Влостовича нападеніи, вѣроятно, что хотя одинъ отъ убійства могъ спастися, и по томъ ближнему разстоянію скоро прибѣжать въ Кіевъ и извѣстить о учиненномъ злодѣйствѣ. 4) Для погони не требовалось много людей, по тому что и одинъ бы могъ бѣгущихъ остановить при перемѣнѣ ими лошадей, ибо хотя шѣ деревни и отданы были Влостовичу въ кормъ или помѣстье, но не исключались шѣмъ пожалованіемъ жилили оныхъ изъ подданства Государю; послушали бы они прибѣжавшаго гонца, и вѣрно бы всѣ совокупно бросились на Влостовича и его сообщниковъ, и своего Государя изъ рукъ ихъ исхишили. Надобно

было для сего, чтобъ Влостовичъ, испрося у Князя себѣ въ трехъ или чetyрехъ мѣстахъ земли, поселилъ на нихъ вызвавъ изъ Польши своихъ людей, дабы могъ удостовѣриться, что они поспѣшниками будутъ въ его умыслѣ, а отъ Рускихъ того никакъ надѣяться не могъ.

Сколько употребилъ Сочинитель письма труда въ приискиваніи оправданія на небылицу! сыскалъ Влостовича великое число согласниковъ въ умыслѣ его злодѣйскомъ; привелъ къ нему изъ Польши тѣмъ людей; населилъ ему въ трехъ или чetyрехъ мѣстахъ деревни; представилъ всю спрану сію, по которой надлежало ему бѣжать, почти пустою; на всѣхъ рѣчкахъ, буеракахъ, болошахъ, кои по сторонамъ дороги находились, построилъ мосты и гаши, чтобъ бѣгущіе со Влостовичемъ никакихъ затрудненій не встрѣчали; всѣ бывшіе города по дорогѣ, пограничную спражу и развѣзлы уничтожилъ; заставилъ, во все время какъ везенъ былъ Ярополкъ, ни кому по дорогѣ съ везущими его не встрѣчаться, и стѣсна Великаго Князя въ кучу людей, учинилъ его невидимкою; словомъ, всѣми пособіями

Влосшовича снабдилъ, а для преслѣдующихъ его всѣ затрудненія придумалъ, всѣ препяшствія изыскалъ. Однакожъ со всемъ тѣмъ происшествіе шаковое не менѣе остаешся сумнишельнымъ какъ было и прежде.

Мнѣніе мое, что баснь сію составилъ Кромеръ по образцу случившагося съ Володаремъ Княземъ Перемышльскимъ и Червенскимъ, опровергаетъ Сочинитель письма, говоря: что „шаковой ошибки въ Польскихъ „Историкахъ быти не возможно, ибо плѣненіе Володаря было въ 1122 году, а плѣненіе Ярополково въ 1134 году, то естъ „чрезъ двенадцать лѣтъ послѣ, а по тому „и не можно, что бы два приключенія „Польскими Писателями смѣшаны въ единое „были.„ стран. 61 и 62. Я не говорилъ того, что Польскіе Писатели два приключенія смѣшали въ одно, но что по образцу истиннаго бытія, случившагося съ Володаремъ, сложилъ Кромеръ баснь о Ярополкѣ, Т. I. стр. 258; а что плѣненіе Володаря прежде Ярополкова Польскіе Писатели полагаютъ, сіе не служитъ въ доказательство, какъ мнитъ Сочинитель письма, о истиннѣ послѣднато и о неосновательности

моего мнѣнія, ибо, по естественному чину вещей, надлежитъ чтобы прежде бывшее служило образцомъ послѣдующему, яко подлинникъ списку. Естлибъ не имѣлъ Кромеръ предъ глазами подлинника, то бы не съ чего сдѣлать ему было и списка. Подлинникъ есть плѣненіе Володаря, яко произшествіе бывшее, а списокъ есть увозъ Ярополка, и списокъ безобразный и уродливый. Сколько было выдано въ свѣтъ подобныхъ сей небылицъ за истинные бытія! довольно привести на память одну, а именно Исторію о странствованіи и приключеніяхъ Супруги Царевича Алексѣя Петровича, (о чемъ шрое согласно писали) чтобы удостовѣриться о возможности выдумать Кромеру баснь о Ярополкѣ, по безмѣстной ревности къ славіи своего отечества. Другіе Польскіе Писатели послѣдовали ему, не хотя войши въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, тѣмъ паче, что рассказы таковыя самолюбію ихъ угождали. Слѣдственно и согласное сказаніе многихъ не дѣлаетъ невѣроятнаго вѣроятнымъ, и сумнительнаго досновѣрнымъ, а токмо изъясляетъ или ихъ пристрастіе или неосмотрительность и невниманіе.

§ IX.

Охуляя я Левека и Леклерка, что они предпочтительнѣе послѣдовали Писателямъ Польскимъ, описуя дѣянiя Князей Россiйскихъ, не безъ основанiя; 1) по тому что наши лѣтописи, обнаженные красоты слога, преимущественно изобилуютъ въ простой правдѣ; 2) что и Польскiе первобытные Писатели всѣ бышiя историческiе почерпали изъ нашихъ лѣтописей, въ чемъ они и сами признаются необиновенно; слѣдовательно все то, что есть въ нихъ излишнее предъ нашими, касательно дѣянiй древнихъ Князей нашихъ имѣющихъ связь съ дѣянiями Польскими, есть ихъ выдумка, по дѣйствию пристрастiя. Правда, что теперь едва ли можно доказать ихъ въ томъ, въ разсужденiи тѣхъ бышiй, которыхъ въ имѣющихся нынѣ у насъ лѣтописяхъ недостаетъ, изъ нашихъ ли лѣтописей они то заимствовали или отъ себя прибавляли, по причинѣ потери тѣхъ, изъ коихъ они брали; но здравый разсудокъ и внимательное соображенiе повѣствуемаго ими съ тогдашнихъ временъ обстоятельствомъ, и сказанiемъ уцѣлѣвшихъ до нынѣ лѣтописей, можетъ быть руководствомъ Историку раз-

судительному и осторожному. Но въ тѣхъ дѣянїяхъ, кои въ оставшихся лѣтописяхъ нашихъ существуютъ, а въ Польскихъ Историкахъ описаны они иначе, предпочтительно надлежитъ слѣдовать нашимъ, яко и давностию времени и простою правдою преимуществующимъ.

Касательно похода Князей Рускихъ на помощь Князьямъ Польскимъ, К. Щербатовъ послѣдовалъ повѣствованїямъ Писателей Польскихъ, для того, говоритъ, что въ нихъ обстоятельнѣе оный описанъ; а мнѣ кажется нужнѣе въ таковыхъ случаяхъ избирать точность и вѣроподобїе нежели пространство. Краткость нашихъ лѣтописей не такъ темна, чтобъ обстоятельствъ происшествїй и дѣянїй видѣть не позволяла. Приведенные имъ мѣста изъ Силвестровой и Никоновской лѣтописей оправдаютъ сїе: изъ краткаго ихъ сказанїя довольно ясно усматривается, что Рускіе Князья будучи въ Польшу сѣлали, а именно, что малое себѣ сопротавленїе отъ войскъ Польскихъ встрѣчая, безъ всякой опасности ходя повсюду, разоряли селенїя, и обременяясь добычею и плѣнниками, возвратились. Хотя

такой поступокъ и не служилъ къ чести предводительствующихъ войсками, чтобъ „мирныхъ грабить и пѣнить,, но яко нашими Писателями свидѣтельствуемый, умолчанъ быть не долженъ. Не мѣшало къ симъ краткимъ повѣствованіямъ прибавить обстоятельство и изъ Польскихъ Писателей, коимъ сіи болѣе должны быть извѣстны, какъ я въ примѣчаніяхъ моихъ и учинилъ, Т. I. § ХСVIII.; но съ разсмотрѣніемъ, дабы они не противорѣчили нашимъ лѣтописямъ, такъ какъ сдѣлали Левекъ и Леклеркъ, написавъ: что „Князя Рускіе „едва могли спасти жизнь свою съ малымъ „числомъ воевъ;,, ибо, естъли бы сіе было правда, не возвратились бы они тогда обремененные добычею и пѣнниками.

§ X.

Гдѣ убитъ былъ Игорь, о томъ не имѣлъ я ни намѣренія ни нужды говорить, „но „кто о слезахъ и воплѣ народномъ сказывалъ Леклерку,, о томъ спросить имѣлъ причину, понеже въ нашихъ лѣтописяхъ этого не повѣствуется, чтобъ „тѣ самые „люди, которые въ ярости убили Игоря,

„испускали жалобные вопли при погребеніи „его,, какъ почно Левекъ и Леклеркъ написали. Сочинитель письма опѣшисвуя за нихъ говоритъ, что сказалъ имъ о томъ, пошъ же, которой и ему, а именно Никоновская лѣтопись, въ которой написано: „и „успрашишася людѣ и восплакешеся, и проч.; „и что послѣдуя сей лѣтописи изъяснилъ „онъ причины страха и раскаянія народнаго., спр. 65.

Кто справится съ Никоновскою лѣтописью, пошъ увидитъ что страха народнаго была другая причина, а о раскаяніи и вовсе не упоминается: оправдая себя, не должно кленать на другихъ. Тамъ написано, что когда спали надъ тѣломъ Игоровымъ совершашъ обычное послѣдованіе надъ погребаемыми, тогда сдѣлалось страшное знаменіе, а именно, при великомъ громѣ и молніи, показался столпъ свѣтозаренъ надъ церковію отъ земли до небеси, и земля попряслася; что видя сіе бывшіе при погребеніи, всѣ выбѣжали изъ церкви; „и успрашишася людѣ, и восплакаша глаголюще, „Господи помилуй! и оскорбишася людѣ на „долгъ часъ, глаголюще: „что се будешь?,,

и что послѣ какъ вошли они въ церковь, то увидѣли, что всѣ свѣчи сами собою загорѣлись, опѣ чего и болѣе пришли въ ужасъ. Вошѣ причины страха, удивленія и плача присутствовавшихъ при погребеніи, которые Сочинитель письма обращаетъ къ раскаянію убійцъ. Положимъ, что изъ числа оныхъ были нѣкоторые при погребеніи, и что таковое страшное знаменіе и очевидное чудодѣйствіе, коснувшись ихъ чувствамъ, привело ихъ въ раскаяніе о содѣянномъ ими въ буйственной запальчивости злодѣйствѣ; представимъ себѣ ихъ пораженныхъ ужасомъ, шепчущихъ и рыдающихъ: но сіе ихъ раскаяніе, плачь и рыданіе не будетъ знакомъ сожалѣнія ихъ о убіенномъ, но дѣйствіемъ настоящаго чуда и воображеніемъ гнѣва Божія и казни опѣ владѣющаго Князя. Кто признаетъ сказанное чудо вѣроятія достойнымъ, тотъ и плачь убійцъ изъ сожалѣнія о убіенномъ почтетъ таковымъ же.

§ XI.

Жалуется Сочинитель письма на меня, что яко бы я излишнюю строгость упо-

пребилъ, (обличая его въ погрѣшности его, что онъ рѣку Стырь называлъ Греблею,) сказавъ, что непроспительно Рускому человеку не знать Рускаго слова; и хотя и признается въ незнаніи слова гребля, однакожъ погрѣшность свою простительною быти мнишь, по слѣдующимъ причинамъ. Первое, что онъ въ Украинѣ не бывалъ, а по тому и Украинскаго нарѣчія не знаетъ. Второе, что обстоятельства приключенія спросишь о семъ словѣ у знающихъ людей его ошвели, „ибо побоище сіе было, гово-
 „ришь, Февраля 8 числа, то я почиая,
 „что тогда еще рѣка бывъ льдомъ покры-
 „ша, пѣшцы побѣжали по гробли, знамено-
 „вало по рѣкѣ сего имени; ибо во время
 „замерзанія рѣкъ нѣтъ нужды по площинѣ
 „бѣжать, а сіе самое и ошвело меня спро-
 „силь объясненія слова гребли.„ Третье, что хотя бы онъ и зналъ, что значитъ слово гребля, но за неимѣніемъ имени рѣки протекающей подъ Луцкимъ, счелъ бы его за имя оныя рѣки, по тому что многія рѣки имѣютъ такіе „именованія, которые
 „могутъ ошнестись и къ другимъ вещамъ,
 „яко въ Тарускомъ уѣздѣ есть рѣка Рожа,

„а другая Лужа.“ Послѣ такого чисто-сердечнаго признанія не къ чести Историка служащаго, дѣлаешь примѣчаніе на мнимую мою ошибку, что яко бы слово гребля не по значеніе имѣло въ Лѣтописцахъ, какое нынѣ оно имѣетъ на Малороссійскомъ нарѣчїи, а то, что нынѣ подъ словомъ гать разумѣемъ; ибо, по мнѣнію его, во время Несторова не было въ Россїи ни плошинъ, ни мѣльницъ, слѣдовательно и я въ исполкованїи сего слова ошибся, приписавъ къ нему иной смыслъ.

На сіи оправданія, признаніе, и въ ошибкѣ моей изобличеніе ошвѣчаю: на 1) слово Гребля или Гробля не есть Украинское, но древнее Славянорусское; Несторъ и другіе Лѣтописцы во многихъ мѣстахъ его употребляли вмѣсто плошины, равнымъ образомъ и Сочинитель Россійской Исторїи не въ одномъ мѣстѣ употребилъ его за имя рѣки, яко и шема перваго на стран. 231. Въ нынѣшнемъ языкѣ Рускомъ оно неупотребительно, но осталось и поднесъ въ Польскомъ и Малороссійскомъ нарѣчїяхъ; въ Польщѣ говорящъ grobla, а въ Малороссїи гребля. Словожъ гать и при Несторѣ было уже из-

вѣстно, ибо въ лѣтописи его, на стр. 197 написано: „а межъ ими рѣка Бѣлка, и по-
 „велѣ Всеволодѣ чиниши гаши комуждо сво-
 „ему полку;“ и въ томъ же смыслѣ и по-
 нынѣ осталось: по Польски называется Гас,
 а по Малороссійски гашъ. На 2) Въ спранѣ
 подѣ поль теплымъ климатомъ лежащей,
 какова есть сія, въ которой рѣка Спырѣ
 находится, едва ли можно въ Февралѣ мѣ-
 сяцѣ бытъ такому толстому льду, чѣмъ
 чрезъ него войску безъ опасности можно
 было переходить; но положимъ бытъ сіе
 возможнымъ, однакожъ не извлекается изъ
 того права, чѣмъ всякую рѣку, чрезъ ко-
 торую можно во время замерзанія ея по
 льду переходить, позволиительно называть
 было площиною. На 3) Къмѣ повѣрилъ,
 что можно писать Историю не зная Гео-
 графіи, есмьлибъ собственное Историки на-
 шего признаніе въ томъ не удостовѣряло.
 Я былъ столько скромнѣ, что будучи давно
 о томъ извѣщенъ, хотѣлъ лучше, оговари-
 вая ошибку его въ словѣ гребля, отнести
 то къ незнанію языка, нежели къ незнанію
 имени рѣки поль не малая, какова есть
 Спырѣ, и текущія подѣ поль знаменитымъ

по Исторіи нашей городомъ, каковъ есть Луцкъ, въ предѣлахъ коего многіе важные произшествія случались. Испросительно, сказалъ я тогда, Рускому челоѣку не знаешь Рускаго языка описательно къ пишущему Рускую Исторію, и въ такомъ разумѣ что часто случается, что одно слово, въ другомъ смыслѣ принятое, можетъ цѣлой рѣчи присвоить иной смыслъ, цѣлое дѣяніе преобразить въ иной видъ; чтожъ сказать теперь, когда самъ онъ признается, что пишучи Рускую Исторію, не зналъ Рускихъ городовъ, въ которой они споронъ и на какой рѣкѣ стоятъ? Достаточно ли себѣ извиненіемъ признаешь сказать: „Не зналъ я „имени рѣки протекающія подъ Луцкимъ,, такъ какъ бы Луцкъ былъ за тридевять земель въ тридесятомъ царствѣ, какъ въ сказкахъ сказываютъ.

Касательно мнѣнія, яко бы въ двенадцатомъ столѣтіи ни плошинъ, ни мѣльницъ въ Россіи не было, не имѣю я потребности входить въ разсмотрѣніе, яко до меня не принадлежащее, хотя и кажется оно мнѣ несмѣльнымъ.

§ XII.

Что Мстиславъ и Ярополкъ Ростиславичи, а не Михаилъ Георгіевичъ послѣ Князя Андрея Боголюбскаго призваны на престолъ Владимирскій, о томъ не Тапищевъ шокмо, но всѣ древнія лѣтописи согласно пишутъ, и коимъ одинъ шокмо Сочинитель письма прошиворѣчитъ. Въ лѣтописяхъ нашихъ сіе бытіе ясно описано, а именно, что по убіеніи Князя Андрея Боголюбскаго, всего Княжества Владимирскаго народъ, собравшись во Владимиръ, общимъ согласіемъ и приговоромъ положили призвавъ на княженіе къ себѣ Князей Мстислава и Ярополка Ростиславичей, и въ слѣдствіе того всенароднаго постановленія и послали къ нимъ нарочныхъ съ прошеніемъ о томъ; по приглашенію коихъ оные Князья и отправились съ нимижъ во Владимиръ. Хотьжъ, между тѣмъ, Князья Мстиславъ и Ярополкъ и пригласили Князя Михаила въ сокняженіе къ себѣ, и дали ему старѣйшинство надъ собою, на что, какъ видно изъ обстоятельствъ послѣдующихъ, и Владимирцы были согласны; но какъ не было на то согласія прочіихъ городовъ, то и договоръ сей между Князьями

и согласіе Владимирцовъ на оной не могли назваться ни дѣйствительными, ни законными. Постановленіе общенародное не лъзя иначе перемѣнить какъ по согласію всегожъ народа. Сіе приглашеніе Ярополкомъ и Мстиславомъ въ сокняженіе Михаила и согласіе на шо Владимирцовъ, въ противность общенароднаго приговора, произвело повсюду всеобщее негодованіе. „Слышавъ же, Ростовцы, „Суздальцы и Переяславцы, что идетъ Михаилъ Юрьевичъ, начаша негодовати.„ А какъ, не взирая на сіе всеобщее негодованіе, Князь Михаилъ Юрьевичъ отъ намѣренія своего не отсталъ, и одинъ отъ Князей Ярополка и Мстислава во Владимиръ уѣхалъ, а Владимирцы его за Князя своего признали; тогда всѣ прочіе города объявили имъ, яко нарушителемъ народнаго постановленія, войну. Владимирцы не въ состоянїи будучи противиться общимъ Княжества силамъ, принуждены были повиноваться ихъ воли и Князя Михаила изъ города отъ себя выслать. По отшествїи его кончилось междоусобіе, и Князья избранные всего народа согласіемъ оспалися вкупѣ на княженїи, Ярополкъ, яко старшій, во

Владимирѣ, а Мспиславѣ въ Ростовѣ, городѣ ко Княжеству Владимирскому принадлежащемъ. Не ясно ли изъ сего открывается, что по Князѣ Андреѣ заступили пресполѣ Княжества Владимирскаго Ярополкѣ и Мспиславѣ, а не Михаилѣ, и что послѣдній держалъ Владимирѣ не по праву народнаго избранія; въ слѣдствіе чего и не признаваемъ былъ всѣми Государственными Чинами за законнаго Князя, но за похищителя.

§ XIII.

Подъ § СІІ. Примѣчаній моихъ на Леклерка, въ выносѣ упомянулъ я, что Леклеркѣ, 1) при описаніи Коломанова княженія въ Галичѣ, разные бышя, не малымъ временемъ раздѣленные, совокупилъ въ одно, а другіе важные пропустилъ; 2) что число Рускихъ войскъ бывшихъ на сраженіи при Калкѣ, увеличилъ, а Ташарскихъ уменьшилъ; 3) что взятіе и разореніе Кіева положилъ за нѣсколько лѣтъ прежде нежели оное въ самой вещи послѣдовало. Сочинитель письма на первое говоритъ: „въ Исторіи моей не смѣшалъ я разныя победы, одержанныя надъ „Коломаномъ Княземъ Венгерскимъ.“

Я о смѣшеніи побѣдъ не говаривалъ, и на Исторію его ни здѣсь, ни въ другихъ мѣстахъ не указывалъ; а говорилъ о совкупленіи Деклеркомъ разныхъ бышій не малымъ временемъ раздѣленныхъ, что всякой, кто захочетъ потрудиться свести его Историю съ нашими лѣтописями, удобно усмотритъ, не только въ семъ времени, о которомъ настоитъ рѣчь, но и въ другихъ мѣстахъ. О побѣдахъ одержанныхъ надъ Коломаномъ Рускими Князьями, о взятыи его въ плѣнъ, и о освобожденіи за 15000 фунтовъ серебра, нѣтъ мнѣ нужды ссылаться на другихъ, ибо и Ташицевъ похвѣ написалъ, съ уменьшеніемъ только числа денегъ за выкупъ за Коломана взятыхъ; количество коихъ кажется Сочинителю письма невѣроятнымъ. Но развѣ я утверждалъ быши оное достовернымъ? я писалъ то, что нашелъ въ лѣтописяхъ, не входя въ разбирательство, должно ли тому вѣрить или нѣтъ. Сіе обязанъ былъ учинить Историкъ: я не писалъ Историі, а по тому и не имѣлъ нужды входить въ подобныя разсмотрѣнія; и о настоящихъ обстоятельствахъ напомнулъ только мимоходомъ, въ вѣдшее доказатель-

ство неосмотрительностей Леклерковых.... О числѣ войскъ Рускихъ и Татарскихъ написалъ я послѣдуя имѣющейсѣ у меня древней лѣтописи, а про уронъ Татаръ сказанію Ташищеву, не сомнѣваясь, чтобъ онъ, не имѣя на то Историческаго доказательства, такъ написалъ, хотя „и ни на какого древняго „Писателя не ссылается;“, шѣмъ паче, что и самое послѣдствіе обстоятельствъ сказаніе его подтверждаетъ; ибо естли бы не имѣли Татара столь важнаго урона, то не оставили бы послѣ сраженія учинить нападенія на области Рускія, вѣдая, что онъ, по столь жестокомъ пораженіи, никакъ не въ силахъ были учинить сильнаго оппора.

§ XIV.

Левекъ, уличая Леклерка, что онъ, сочиняя свою Исторію о Россіи, всѣ вещества Историческіе бралъ изъ его Исторіи, даже и ошибкамъ его послѣдовалъ, и въ томъ приводомъ самыхъ шѣхъ мѣстъ его доказываетъ; я въ томъ же самомъ намѣреніи оныя улики Лелековы, въ моихъ Примѣчаніяхъ на Леклерка, повторыя написалъ: „у Левека, „подъ лѣтомъ 1093, вмѣсто Святополкъ

„Изяславичъ, ошибкою поставлено Свято-
 „полкъ Ярославичъ, и Леклеркъ почно также
 „написалъ, Левекъ ошибкою написалъ, Лѣто-
 „писи сказують, а надобно бы сказать: Князь
 „Щербатовъ пишетъ, и Леклеркъ написалъ
 „то же, Лѣтописи сказують.„

Сочинитель письма послѣднее изобли-
 ченіе Левекова Леклерку, въ которомъ упо-
 минается имя его, приписавъ невѣдомо по
 чему мнѣ, вмѣняетъ по себѣ въ охуленіе
 ошъ меня, и съ крайнимъ оскорбленіемъ жа-
 лобу на меня приноситъ, говоря: „Сколько
 „въ сихъ краткихъ словахъ не вмѣщается
 „напраснаго охуленія мнѣ! зачѣмъ ли мнѣ
 „за зло зломъ воздавать, за сокрытое ру-
 „гательство отвѣщивать бранью, и проч.
 Если прописанные слова, ни малаго оскорб-
 ленія, не только ругательства въ себѣ не
 заключающіе, пріемлетъ онъ за охуленіе и
 брань, то по крайней мѣрѣ не ошъ меня,
 а ошъ Левека, ибо не мои то сущъ слова,
 а его, о чемъ я почно и сказалъ, говоря;
 „изъ многихъ его (сирѣчь Левековыхъ) до-
 „водовъ покажу я токмо нѣкоторыя, дока-
 „зывающіе, что и самыя ошибки писменія
 „въ его книгахъ находящіяся, не оставилъ

„онѣ внести въ свои;,, а прописавъ тѣ Ле-
вековы доводы еще повторилъ: „сїи сущъ
„доводы Г. Левека.,, Т. I. § CVII. Въ вѣдущее
удословѣреніе пусть онѣ, естли угодно бу-
дешъ, справишься съ Исторіею Левековою,
то увидишь, что оныя слова, пріемлемыя
имѣ за охуленіе себѣ, сущъ шочно его,
а не мои. Одинокѣ, Сочинитель письма
мнишь себя бытъ въ правѣ, за *сокрытые*
мнимые отъ меня ругательства, коихъ въ
самой вещи не явилось, оповѣстивать мнѣ
бранью, и не иначе, какъ будто бы изъ
великодушія, симъ правомъ пользовашься не
хочешъ: но я вмѣсто досады сожалею о за-
блужденіи, и угрозительныя слова, по дѣй-
ствію желчи и высокомерія произнесенныя,
оставляю безъ замѣчанія.

Послѣ, продолжая жалобу свою на меня,
пишетъ: „Но охулилъ мой, смѣшавшій
„меня своего согражданина, сочлена въ Рос-
„сійской Академіи, съ Леклеркомъ охуляя
„Левека, что онѣ иногда на меня ссылаются,
„самъ многожды дѣлаетъ ссылку на Таши-
„щева, и сїе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ
„либо противорѣчитъ нашимъ лѣтописямъ,
„и проч.,, . . . стран. 87 и 88. Чшо мнѣ

опвѣчать на такія укоризны, коихъ я ниже по намѣренію не заслужилъ; Левека я, не только въ ссылкѣ его на Исторію Князя Щербатова, но ни въ чемъ и никогда не охулялъ; своего почтеннаго Согражданина и Сочлена Академіи смѣшивашъ съ Леклеркомъ, о которомъ я не иначе разумѣю какъ о дерзкомъ клеветникѣ и сущемъ вралѣ, ниже въ годову мою не приходило; слова произведшіе на меня сію укоризну, сущъ не мои, какъ я выше сказалъ, но Левековы, и я приводилъ ихъ не въ намѣреніи охулить Левека, но изболчить Леклерка въ запирашельствѣ его, яко бы онъ ничего изъ Исторіи его не почерпалъ. И такъ весьма сожалью, что почтенный мой Согражданинъ и Сочленъ, не примѣшя смысла словъ моихъ довольно ясныхъ, безъ всякой причины толко оскорбился, а еще болѣе, что не справяся съ Левекомъ, произнесъ на меня жалобу и сдѣлалъ мнѣ укоризну несправедливо.

Касательно ссылки моей на Тапищеву, сего опнюдь ни за охуленіе, ни за порокъ себѣ не вмѣняю и не пріемлю; довѣренность моя къ нему основывается на томъ, первое, что я не примѣшилъ въ его Исторіи ничего

ни легковѣрнаго, ни сумнительнаго, а все съ разсужденіемъ, съ точностію и съ доводами писанное; второе, что все то, что онъ писалъ, находилъ я согласнымъ и съ нашими лѣтописями и съ обстоятельствами временъ и происшествій; а по тому и не имѣю я причины раскаяваться, что и въ приведенныхъ мнѣ въ укоризну мѣстахъ ему послѣдовалъ, хотя въ нихъ Сочинитель письма ему и противорѣчитъ.

Въ слѣдствіе предложеннагожъ, продолжаетъ оскорбленный мой Сograжданинъ и Сочленъ мнимымъ ему отъ меня похуленіемъ, говоритъ: „За всемъ симъ не безъ-
 „извѣстнымъ Г. Болшину, ссылается во мно-
 „гихъ мѣстахъ на Ташищева, обо мнѣ же
 „поминаетъ шокмо тогда, когда то можетъ
 „въ предвѣсужденіе мнѣ учинить. Не знаю
 „тому причины, ибо въ лице его не знаю,
 „и истинно ни мыслю мою никогда не
 „погрѣшилъ противу его., На что искренно
 отвѣчаю: Начавъ дѣлать возраженія на Ле-
 клерка, не имѣлъ я при себѣ Исторіи Князя
 Щербатова; и хотя бы могъ ея испросить
 у пріятелей моихъ на поддержаніе, но я не
 признавалъ ее необходимою для моего ра-

боты, имѣя у себя Нестора, Ташицева, одну старинную Лѣтопись и Левека; да и справки дѣлалъ я рѣдко съ Рускими книгами, вѣдая, что Леклеркъ, не зная по Руски, не могъ почерпашъ изъ нихъ, а только то описалъ, что находилъ въ Левекъ, и на что даны ему были здѣсь отъ пріятелей его замѣчанія, выписки и наставленія. Возражая мѣста находимые мною несправедливыми и сумнительными въ Исторіи Леклерковой, не входило мнѣ въ голову, что я, противорѣча имъ, возпротиворѣчу и Князю Щербатову, а еще менѣе, что шѣмъ самымъ причиню ему оскорбленіе и досаду. Словомъ сказать, кончилъ я мои Примѣчанія на Леклерка не заглянувъ ни единожды въ его Исторію, и для того ни въ одномъ мѣстѣ на нее не ссылался, хотя иногда и надобность въ томъ была, какъ на примѣрѣ о Тмушараканѣ и тому подобныхъ вещахъ; упомянулъ же единожды имя его при означеніи ошибки его въ словѣ *гребля*, по памяти читавъ прежде его Исторію. Все сказанное мною есть истинна, которую я послѣ и докажу. Въ прочемъ я самъ тоже скажу о Князѣ Щербатовѣ, что онъ о мнѣ

говоришь, что я въ лице его не знаю, и истинно ни мыслию моею никогда не согрѣшилъ противъ его; прибавя къ тому, что и отъ него себѣ ни малѣйшя досады не видѣлъ; слѣдовательно и причины негодовать на него, тѣмъ менѣе вредишь ему дѣломъ или словомъ, не имѣлъ и не имѣю.

§ XV.

Объ обрядѣ употребляемомъ Тапарскими Ханами, при случаѣ возведенія по волѣ ихъ изъ Князей Россійскихъ на престолъ великаго княжества, писалъ я основываясь на Тапищевѣ и на имѣющейся у меня рукописей лѣтописи, съ которыми и краткіе слова Нестора являюща бытъ согласными; равнымъ образомъ и изъ Никоновской лѣтописи мѣсто приведенное Сочинителемъ письма тому не противорѣчитъ же. Слова оныя Лѣтописи, на коихъ онъ утверждаетъ свое противорѣчіе Тапищеву и мнѣ, суть: „и тогда Царь Махметъ даде великое княженіе Князь Василью Васильевичу и повелѣ дядѣ его и конь подвесити;“, говоря, что вмѣщенная въ нихъ часпица, и, являющъ, что коня подводитъ старшему изъ удѣль-

ныхъ Князей не принадлежало къ обряду поспановленія, какъ я написалъ въ Примѣчаніяхъ моихъ, Т. I. стран. 297; и что послѣдующіе слова тояжъ Лѣтописи, по мнѣнію его, и болѣе по утверждающъ: „Князь же Василій Васильевичъ не восхошѣ „шого дядю своего обезчестиши; слѣд- „ственно, говоритъ, естли бы сей былъ „всегдашній обычай, то бы сіе сму въ без- „честіе вѣннѣ не лѣзя, яко и прекло- „ненія колѣнъ машери Карла IX. предъ ея „сыномъ.,

Самые сіи слова, коими Сочинитель письма мнѣніе свое подкрѣпить хочетъ, являютъ противный смыслъ тому, каковый онъ въ нихъ подразумѣваетъ. Частица, и, по мнѣнію моему, болѣе подтверждаетъ Тапищева и мое сказаніе, что вѣрно было Князю Юрью Дмиріевичу коня подвести въ слѣдствіе обряда обыкновенно при такихъ случаяхъ употребляемаго, нежелъ для усмиренія гордости его, какъ разумѣетъ онъ и Леккеркѣ; и что для вразумленія послѣдняго не было бы нужды ее поставитъ, яко никакъ къ подразумѣваемому смыслу не относящуюся. Когда писана была Лѣто-

пись, которой Никонъ послѣдовалъ, тогда не было нужды объяснять о семъ обрядѣ яко о извѣстномъ всѣмъ, и для того Сочинитель ея удовольствовался краткими словами его означить, „и повелѣ дядѣ его „и конь подвесити;“, сирѣчь совершивши дѣйствіе обрядомъ постановленія предписанное. Не то же ли бы самое было, естли бы онъ сказалъ тако: Улу-Магмешъ, выслушавъ прозбу и преніе между Дяди и Племянника, предпочелъ прозбу послѣдняго, признавая приязаніе его на престолъ Великокняжескій правильнѣйшимъ, и пожаловавъ его Великимъ Княземъ, приказалъ по свое пожалованіе совершить по чину; въ слѣдствіе котораго Дядѣ, яко старѣйшему изъ Князей, коня Племяннику подвесити надлежало. Такъ я краткіе слова нашихъ летописей понималъ, и кажется иначе и понимаешь ихъ не должно.

Ежели Ташищевъ не написалъ, откуда онъ почерпнулъ существованіе прописаннаго обряда, и ежели сказанная частица и, не заставляешь подразумѣвать онаго, то и Князь Щербатовъ не написалъ же, откуда онъ взялъ, что Улу-Магмешъ, для усмиренія

гордости Георгіевой, велѣлъ ему коня племяннику своему подвесити; ибо въ льпописяхъ нашихъ не обрѣщается ни почнаго сказанія о семъ обрядѣ, ниже для чего коня Георгію подвесити велѣно, шѣмъ менѣе того, чтобъ сіе дѣйствіе относительнымъ ко усмиренію гордости Георгіевой разумѣть было должно.

Послѣдніе слова, „Князь же Василій не „восхопѣ того дядю своего обезчестити, „также будуще темны и невразумительны, ежели не ошнесѣ ихъ къ сказанному обряду; ибо, въ прошивномъ случаѣ, не могъ бы Князь Василій освободити дядю своего отъ дѣйствія возложеннаго на него въ наказаніе за его гордость, понеже сіе увольненіе не отъ негобъ тогда зависило, а отъ Улу-Магмеша, подвергнувшаго его сему наказанію или пени. Положа веденіе коня относительнымъ къ обряду, будетъ имѣть волю Князь Василій освободити дядю своего отъ исполненія сея должности, и препоручитъ ее другому изъ Князей спарѣйшему по немъ. Не было безчестія конечно Князю Георгію, въ слѣдствіе сего обряда, яко удѣльному Князю коня вести подѣ Ве-

ликимъ Княземъ, по Татарскому чиноположенію; но племянникъ его, изъ почтенія къ нему, вмѣнилъ то, слѣдуя Рускимъ обычаямъ, въ безчестіе ему, и для того велѣлъ заступитъ мѣсто его другому. Карлъ IX. счелъ исполненіе обряда, состоящаго въ колѣнопреклоненіи матери его предъ нимъ, за необходимое, можетъ быть по тому, что не кому было, по приличности, мѣста ея заступитъ; а Василій могъ уволитъ дядю своего отъ подобнагожъ исполненія, по тому что Георгіево мѣсто и другому заступитъ чиноположеніе Татарское не возпрещало; и такъ ни первой исполненіемъ обряда не нанесъ матери своей безчестія, ни другой увольненіемъ дяди своего онаго не нарушилъ.

§ XVI.

Гдѣ стояла Тмушаракань, по сіе время еще не доказано, хотя на то многіе Писатели различные мнѣнія приводятъ. Тащицевъ мнитъ быть городу сему въ княжествѣ Резанскомъ, въ верховьѣ рѣки Ирони, гдѣ и поднесъ, какъ сказывалъ ему одинъ тамошній Дворянинъ, есть запустѣлое городище и нѣсколько зданія каменнаго видно.

Я, основываясь на тѣхъ же свидѣтельствахъ, кои Ташицевъ на мнѣніе свое приводитъ, полагалъ бытъ ему на самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ пригородъ называемый Спарая Резань находишся; однакожъ, объявляя о семъ мнѣніе свое до мнѣнія Князя Щербатова, полагающаго бытъ Тмушаракани, гдѣ нынѣ Азовъ, опниудъ не касался, ибо не имѣя въ рукахъ его Исторіи, какъ выше я сказалъ, писанное имъ о семъ не пришло мнѣ въ память; въ слѣдствіе чего и исчисляя разные мнѣнія о мѣстѣ сего города, не причислилъ его мнѣнія къ прочіимъ. Сочинителю письма угодно было мнѣ оное припомнишь, шакъ какъ бы упрекая меня въ неосторожности, что я, искавъ мѣсна Тмушаракани, позабылъ его болѣе прочіихъ вѣроятнѣйшее; однакожъ, я благодаря его за припоминаніе, останусь лучше при моемъ. Какіежъ доказательсва, что княженіе Тмушараканское было близъ Азова, онъ приводитъ? 1) „Что княженіе сіе наводило страхъ „Грекамъ; 2) что посланный отъ Грековъ Кошопанъ, отправивъ Князя Ростислава, ушелъ „въ Корсунъ и урекъ смерть его до дни „осьмаго.“ И шакъ есѣли бы Тмушараканъ

была въ Резани, то бы, по мнѣнію его, Ростиславъ не могъ наводить страхъ на Грековъ; не могъ бы брать дань съ Косоговъ жившихъ на Дону, и по крайней мѣрѣ, не въ верховъ сея рѣки, также и Копопанъ не могъ бы прежде осьмага дни приѣхать въ Корсунь.

Давно уже я примѣшилъ, и по многимъ другимъ обстоятельствомъ, что въ Резани полагають Тмушараканъ не сходно, но не обрѣтая другаго мѣста приличнѣйшаго, принужденнымъ нашлося согласиться на мнѣіе Тапишева; ибо всѣ прочіе мнѣія еще болѣе прописаннымъ обстоятельствамъ противорѣчаютъ, а особливо тѣхъ, кои полагають ее тамъ, гдѣ нынѣ Азовъ, что можно ясно доказать. Оставляя прочіе затрудненія встрѣчающіеся въ лѣтописяхъ, рассмотримъ одни сказанные: ежели изъ Резани неудобно было Ростиславу страхъ причинять Грекамъ, то не менѣе неудобножъ изъ Азова, ибо говорится здѣсь не о тѣхъ Грекахъ, кои жили на Таврическомъ полуостровѣ, но о тѣхъ, кои жили въ Елиссѣ и другихъ городкахъ по Днепру. Ежели далеко кажется изъ Резани брать дань съ Косоговъ, то еще гораздо

далѣ изъ Азова, ибо Косоги подлинно жили
 въ верховьѣ Дона и по рѣкамъ впадающимъ
 въ него, а не на успьѣ его, кошорое, равно
 какъ и весь берегъ Азовскаго моря, при-
 надлежало другимъ народамъ. Ежели Ко-
 тѣпану шрудно было прежде осьми дней
 изъ Резани приѣхать въ Корсунь, то изъ
 Азова и на нынѣшней почтѣ ѣдущему едва
 ли то будетъ возможно; ибо здѣсь идетъ
 рѣчь не о той Корсунѣ, которая была въ
 Тавріи, но о той, кошорая и по нынѣ суще-
 ствуетъ на рѣкѣ Росѣ, и въ кошорой по-
 длинно тогда Греки жили, чего Сочинитель
 письма не досмотрѣлъ, хошя о городѣ семъ
 и не однократно въ лѣтописяхъ нашихъ упо-
 минается. Сверхъ того всякому и мало свѣ-
 дущему въ нашей Исторіи извѣстно, что
 древніе предѣлы Россіи никогда до тѣхъ
 мѣстъ, гдѣ нынѣ Азовъ, не простиралися,
 и что пограничными городами былъ Елецъ,
 Воронежъ, Курскъ и проч., да и самъ Князь
 Щербатовъ въ Исторіи своей, Т. II. стр. 83.
 пишетъ, что около тѣхъ мѣстъ, гдѣ Азовъ,
 жили Половцы, кои и до того времени шамъ
 кочевали. Всѣ сіи обстоятельство сообразя и
 одумавъ, долженъ былъ я согласиться на то,

что Тмушараканъ была въ Резани, не находя
другаго мѣста для нее приличнѣйшаго.

Однакожъ, недоволенъ будучи симъ мѣ-
стомъ для нее, употребилъ я всю мою при-
лѣжность въ сысканіи подлиннаго, или по
крайней мѣрѣ сходнѣйшаго мѣста для сего
города, нежелъ всѣхъ, которые отъ раз-
ныхъ Писателей представлялися; но всѣ
мои спаранія о семъ остались бы, можетъ
быть безплодными, ежели бы нечаянный
случай желанію моему не удовлетворилъ.
Подлинно нашелъ я истинное мѣсто, гдѣ
была Тмушараканъ, и которое по тому я
истиннымъ называю, что оно всѣ прописан-
ные затрудненія разрѣшаетъ, и всѣмъ про-
изшествіямъ относящимся къ сему городу,
упоминаемымъ въ нашихъ лѣтописяхъ, со-
отвѣтствуетъ. Предбосаваляю себѣ сказать
о томъ въ другомъ сочиненіи приличнѣйшемъ
для таковыя предлежности, и которое, упо-
ваю, ежели не воспрепятствованъ чѣмъ буду,
въ скоромъ времени окончить. Послѣ раз-
глагольствія о Тмушараканъ, Сочинитель
письма обращается къ словамъ Леклерко-
вымъ, прописаннымъ мною въ Примѣчаніяхъ
моихъ на него, Т. I. § CLXIII. Рассказы-

ваетъ подробно какъ и по чему сдѣлался онъ ему знакомъ, и что съ нимъ когда говаривалъ, и наконецъ заключаеиъ тѣмъ, что онъ ему никакихъ записокъ о Законахъ нашихъ не даывалъ; слѣдовательно Леклеркъ все то солгалъ, и его тѣмъ, яко бы онъ его „многочисленными сокращеніями снабдилъ“, безстыднымъ образомъ поклепалъ. Но какъ все сіе до меня не принадлежишь, а оиносится шокмо къ вѣщему свидѣтельству наглой лживости Леклерковой, даже до степени превышающія вѣроятіе; и такъ, и увѣреніе Леклерково и отриданіе Сочинителя письма, оставляю я въ полной ихъ силѣ.

§ XVII.

О Думныхъ Дворянахъ говорилъ я послѣдуя Тапищеву, онъ такъ точно въ своемъ Словарѣ Географическомъ, Политическомъ и Гражданскомъ написалъ, съ котораго списокъ имѣю я у себя хотя и неполной, и ежели есть въ описаніи моемъ о семъ погрѣшность, то не ко мнѣ оную, а къ нему относить должно. Однакожь, весьма сумнительно, чтобъ Тапищевъ могъ въ семъ сказаніи сдѣлать ошибку, ибо при Петрѣ Великомъ

былъ уже онъ въ совершенныхъ лѣтахъ, и слѣдовательно могъ довольно наслышаться о семъ отъ такихъ людей, кои сами были въ Думныхъ Дворянахъ, и коихъ согласное ему сказаніе безъ сумнѣнія вѣщающую довѣренность заслуживаетъ, нежели чье либо заключеніе сдѣланное изъ крашкихъ и темныхъ словъ книгъ розрядныхъ. И такъ да прости мнѣ почтенный мой Согражданинъ и Сочленъ, что я болѣе въ семъ случаѣ къ сказанію Тапищева нежели къ его имѣю довѣренности, въ разсужденіи причинъ сказанныхъ, на коихъ я основываюсь.

§ XVIII.

Древнее наше слово, бояринъ, Тапищевъ производимъ изъ двухъ словъ Сарматскихъ, *по* и *ярикъ*, значущихъ, *голова члнная*; а Сочинитель письма изъ двухъ словъ Рускихъ *бой* и *яръ*, и опровергая первое, а своего изобрѣшенія дѣльность утверждая говоритъ: „Не соглашусь прежде на догадку Тапищева, пока мнѣ ясно доказано будетъ: „1) что знаютъ нынѣ языкъ Сарматской, „и что мнимо остающіеся слова точно отъ „него производимъ; 2) что въ Новѣгородѣ

„и въ Кіевѣ, какъ въ началѣ Россійскія Мо-
 „нархіи, такъ и во времена Преподобнаго
 „Несгора Сарматскій языкъ былъ во упо-
 „ребленіи; и 3) что тогда внутреннее
 „управленіе или градомудріе предпочитали
 „военнымъ добродѣтелямъ, какъ слово, *улиная*
 „голова, того требуетъ.„ стр. 120.

Поищемъ же мы, не можно ли требова-
 ній его удовлетворишь, чтобъ убѣдивъ шми
 заставивъ признать свое словопроизводство
 неспаточнымъ. На 1) Всѣ шѣ народы, ко-
 торые издревле заселяли все пространство
 нынѣшнія Россіи, разумѣемъ мы подъ об-
 щимъ названіемъ Сарматъ. Они раздѣлялись
 на многіе поколѣнія, изъ коихъ каждое подъ
 особливимъ правленіемъ и особое названіе
 имѣло. Нѣкоторые изъ нихъ будучи вышѣ-
 снены изъ отечественныхъ своихъ обиталищъ
 другими сильнѣйшими ихъ народами, ото-
 шли въ другія страны и тамъ новые цар-
 ства основали; таковы суть: Авары, Угры,
 Команы и проч. Другіе, оставшіся на пре-
 жнихъ своихъ мѣстахъ, или далѣе къ Сѣверу
 отступя, превратились въ Рускихъ и свой
 языкъ вовсе утратили; таковы суть: Меря,
 Муромъ, Весь и пр. Нѣкоторые же изъ нихъ

и быѣ нѣскольکو вѣковѣ подѣ начальствомѣ
иноплеменныхѣ имѣ народовѣ, сохранили по
нынѣ свой языкѣ и природу; таковы суть:
Мордва, Чуваши, Черемиса, Корелы, Финны
и проч. Они говорящѣ и шеперь языкомѣ
Сарматскимѣ, не тѣмѣ самымѣ, которымѣ
говорили праотцы ихѣ за нѣскольکو вѣковѣ
отѣ сего времени, но нарѣчїемѣ произходя-
щихѣ отѣ того, болѣе или менѣе отѣ него
опдалившимся, по смѣшенїю съ другими
языками; однакожѣ не менѣе, можетѣ бытѣ,
сходнымѣ, сколь сходенѣ нынѣшнїй языкѣ
Руской съ тѣмѣ, каковымѣ писаны Законы
извѣстные подѣ именемѣ Ярославовыхѣ. Чтѣ
въ нынѣшнемѣ нашемѣ языкѣ оспалося много
такихѣ словѣ, кои не *мнимо*, но точно про-
изходящѣ отѣ Сарматскихѣ, то доказываетсѣ
сходствомѣ оныхѣ словѣ съ словами нарѣчїй
сказанныхѣ народовѣ, и одинакимѣ или близ-
кимѣ ихѣ на тѣхѣ нарѣчїяхѣ значенїемѣ.
Я не имѣю у себя другихѣ словарей на-
рѣчїй Сарматскихѣ кромѣ Финскаго, Швед-
скаго и Венгерскаго, изѣ коихѣ приискавъ
по нѣскольکو словѣ, сколько краткосѣ вре-
мени и скучность таковаго упражненїя мнѣ
дозволила, при семѣ представляю.

Слова Финскіе:

Сака. Значитъ тожъ что у насъ въ нарѣчїи дѣлскомъ, кака.

• Salkuna. Индѣйка. И у насъ въ нѣкоторыхъ провинціяхъ индѣйку Калкуномъ называютъ.

• Cassara. Садовничья коса.

— Kissa. Кошка. По нынѣ мы, лаская кошку, называемъ киска, и маня къ себѣ говоримъ: кисъ, кисъ.

• Led. Зло, худо. Отъ того слово, лядъ.

• Mera. Лошадь, кляча. Отъ того наше слово, меринъ.

• Nena. Носъ. Въ простонародїи говорятъ: нюни разбить, разквасить, сирѣчь по носу кулакомъ ударить.

• Pasma. Небольшой мошокъ нишокъ. У насъ называютъ пасмомъ нѣкоторое опредѣленное количество нишокъ въ мошкѣ.

• Palika. Палка.

• Rahto. Ссѣвшееся огуспѣвшее молоко. Отъ того, пахтанье, пахтаю.

• Rigaiko. Сосудъ изъ древесной коры. Отъ того, буракъ.

• Raadi. Судья. Отъ того глаголь, ряжу, сирѣчь сужу.

• Silki. Отъ того наше слово, шелкъ, которое тожъ значить что и Silki.

Sloecht. Родство, свойство. Отъ того производить, шляхтичь; подобно какъ Французскихъ Перовъ произошло названіе отъ слова pair, чета, товарищъ.

• Tina. Тожъ значить что по Руски, пина.

• Walaka. Меринъ. Въ Малороссіи, валакъ, значить кладен. и баранъ.

• Warik. Горячая вода, которую и по Руски называютъ варъ.

• Wersta. Уравненіе, сравненіе, оцѣнка вещи. Отъ того глаголь, верстаю. Въ пѣсняхъ поюшъ: Неровня мнѣ не подъ версту. Можно бы слово сіе употребить вмѣсто Французскаго слова valeur, котораго въ нынѣшнемъ языкѣ Рускомъ недостаетъ.

• Wyoery. Водоворотъ, пучина. Въ Малороссіи и доднесь водоворотъ называютъ, виръ.

• Ruskia. Русой, рыжій.

• Tamma. Темный, мрачный. Вѣроятно, что слово туманъ отъ сего происходитъ.

• Waras. Тамъ. Являетъ нашего слова, воръ, единое произхожденіе.

• Tuuli. Вѣтръ. Глаголь нашъ, пришулишься, сирѣчь отъ вѣтра, отъ непогоды защищаться,

закрыться чемъ; ежели не произвести отъ сего слова, то едва ли другой корень сыскашь ему можемъ.

- Tawara. Сокровище, казна. Явственно убо есть что наше слово, товаръ, занято отъ него.
- Taraka. Тожъ значить что по Русски тараканъ.
- Sirka. Сверчокъ. Глаголь, чиркаю, безъ сумнѣнія отъ сего слова производить, тѣмъ паче, что въ нѣкоторыхъ провинціяхъ въ Россіи сверчка, чиркунъ называютъ.

Другіе Финскіе слова, бывшіе въ древнемъ Русскомъ языкѣ, покажу послѣ въ отвѣтъ на второе вопрошеніе: слѣдуютъ

Слова Шведскіе:

- Bessman. Вѣсы. Отъ того, безмѣнъ.
- Blek. Блѣдный. Отъ него слова: блекну, блеклый, говоря о цвѣтахъ и краскахъ.
- God. Хорошій, благій. Отъ того, годный, годится, и проч.
- Grus. Тяжестъ полагаемая на водоходныхъ судахъ, грузъ.
- Sckijn. Сундучокъ, коробочка. Отъ того производить, скрынка.
- Pasman. По Шведски пожъ что по Фински pasma, а по Руски пасмъ.

Råd. Совѣтъ, дума. См. выше Финское слово.

Raadi. Radman, по Шведски значить Сенаторъ.

Cräfta. Родъ небольшихъ раковъ.

•Skakade. Движеніе, колебаніе, качаніе. Отъ того глаголъ нашъ, скачу.

•Skal. Корка древесная. И по нынѣ бересту называемъ скалою.

•Sky. Облака. Изображая темному ночи, говоримъ мы: такъ темно, что зги не видать. Трудно сыскашь другаго корня слову, зга, ежели не произвестъ его отъ сего Шведскаго слова, да и сходно оно съ тѣмъ смысломъ, которой мы означить чрезъ него желаемъ, ибо, въ самой вещи, когда облаковъ не видно, тогда на земли никакіе уже предметы зримы бытъ не могутъ.

•Skylas. Тотъ, который по горсти, по колосу собираетъ. Можетъ быть протонародное наше слово, скиляга, отъ того производить, ибо смыслъ является сходенъ.

Слова Венгерскіе:

—Vot. Палка, жердь. Глаголъ нашъ, бошаю, и орудіе, коимъ дѣйствіе сіе производится, бошъ, имѣющъ здѣсь свой корень.

- Kutya, а уменьшительное Kutyatska, значитъ собака. У насъ въ просторѣчїи и по нынѣ щенятъ называютъ кушашками.
- Kurva. Тождъ значитъ, что и по Руски, курва.
- Balvani. Идолъ, болванъ.
- Barany. Ягненокъ. Отъ того, баранъ. Віка, быкъ.
- Bator. Смѣлый, отважный. Отъ того старинное наше слово, батырь, сирѣчь наѣздникъ.
- Buja. Своевольный, необузданный, неукротимый. Въ Польскомъ языкѣ оспалось слово сіе въ вѣщшемъ употребленїи нежелъ у насъ; у нихъ говорится: Kon buja, сирѣчь резвится, по волѣ своей бѣгаетъ. Однакожъ и у насъ говорятъ: буйной вѣшеръ, и въ простонародныхъ пѣсняхъ: буйная головушка, и проч.
- Deak. Ученый, или умѣющій грамотъ; ибо въ старину, не только въ Россїи, но и во всей Европѣ, почитали за ученыхъ тѣхъ, кои грамотъ умѣли. Отъ того наше слово, Дѣякъ, которое съ первоначалїя писывали Деякъ.
- Gat. Насыпь, валъ.
- Ebed. Обѣдъ.
- Gereben. Гребень.
- Gereblye. Грабли.
- Nazang. Начальникъ дома. Отъ того, хозяинъ.

- Hollo. Галка.
- Kabala. Кобыла.
- Kalatz. Калачь.
- Oszlop. Подпора, подставка. Отъ того наше слово, ослопъ кошорое и поднесъ близкой смыслъ имѣетъ.
- Paltza. Палица, палка; уменьшии: paltzatzka, палочка.
- Petset. Печать.
- Ponyva. Врепище, посконина; отъ того, по-
нява, извѣстная крестьянокъ нашихъ одежда
въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.
- Sip. Трость, камышь. Отъ того, сиповка, ибо
изъ камыша ихъ дѣлали.
- Testza. Тѣсто.
- Titkos. Тайный, сокровенный. Titok. Тайна. Вѣро-
яшно, что частей шѣла, кои мы шипьками
называемъ, названіе произошло отъ сего слова,
понеже всегда ихъ содержали покровенными.
- Villa. Вилы.
- Vitez. Воинъ, ратникъ. Отъ того и наше слово
Випязь.
- Veder. Ведро, водоносъ.

Множество словъ Венгерскихъ въ Рускомъ
языкѣ, по нынѣ существующихъ, являющъ,

что Угры и Команы въ древности жили съ Руссами въ сосѣдствѣ, и языкъ имѣли сходной, прежде нежели они по разнымъ споронамъ разошлись. Сіе обстоятельство придаетъ много ясности къ открытію родоначалія и первобытнаго обиталища Руссовъ, что я мимоходомъ замѣчаю. Славянскихъ словъ въ Венгерскомъ языкѣ не меньше сколь и Венгерскихъ въ Рускомъ, но то опіюдь не дивно, ибо они сколько вѣковъ жили вмѣстѣ съ Славянскими племенами, и прежде еще опшесствія своего отъ Кавкаскихъ и по преселеніи уже на шѣ мѣста, гдѣ они нынѣ живутъ; но какъ бы могли древніе Руссы изъ языка ихъ столько взять словъ, естлибѣ и они также не жили съ ними вкупѣ въ первобытномъ ихъ обиталищѣ, ибо по прешествіи Венгровъ за горы Карпатскія, не имѣли уже Руссы съ ними такого сообщенія, чтобъ занятіе оныхъ къ сему времени отнести было можно.

Оставляя реченія языка, сколько имѣемъ мы названій рѣкъ, городовъ и урочищъ, коихъ значенія ни гдѣ отыскашь не можемъ какъ въ нарѣчіяхъ отъ языка Сарматскаго происходящихъ, что доказываетъ языка онаго

во всей Россіи всеобщее употребленіе. Во свидѣтельство сего приведу я нѣсколько примѣровъ, кои могъ я на шеперешній случай привести себѣ на память. 1) Названіе озера Ладожскаго, которое въ старину Нево называлось, происходитъ отъ слова Финскаго Newa, значущаго морской заливъ или губа. Моремъ называли его и Славяне, въ разсужденіи величины его, какъ въ Несторѣ во многихъ мѣстахъ споимъ. 2) Извѣстное село Валдаи имѣетъ корень названія своего въ словъ walda, что значитъ по Фински, могущество, власть. 3) Рѣка Малороссійская Сула, значитъ по Фински, текущая. 4) Городъ Малороссійскій Сумы, являетъ названіемъ своимъ, что былъ онъ нѣкогда обиталищемъ Сарматъ, ибо Финны и донднсь землю свою именуютъ Suomi. 5) Городъ Верея, отъ Финскаго слова wagaеja, значущаго заключенные врага. 6) Названіе города Колмогоръ, составлено изъ двухъ словъ, Сарматскаго и Славянскаго: colme значитъ, при. 7) Города Галича имя произошло отъ слова Шведскаго Hallitzen, правительствую, управляю: Hallitzia, правитель, начальствующій надъ областію. 8) Рѣка Пруть, озна-

часть на Шведскомъ, попеченіе, забота, безпокойство. 9) Бывшаго города Родни, о которомъ не однократно въ лѣтописяхъ поминается, названіе на Сарматскомъ значить, красный, ибо и по нынѣ въ Финскомъ гудна, двѣтъ красныя краски означаетъ. 10) Названіе рѣки Кумы, значить на томъ же языкѣ, горячій; а рѣки Спыра, руль или кормило.

На 2) что въ Новѣгородѣ и въ Кіевѣ началъ Россійскія Монархіи Сарматской языкъ былъ во употребленіи, кажется и сумнѣваться о томъ читавшему лѣтописи не можно. Какимъ языкомъ Руссы говорили прежде нежели уклонились они на Сѣверъ, и одноплеменны-ль они были съ тѣми Сарматскими племенами, которые на Югѣ и Востокѣ нынѣшнія Россіи жили, въ разсмотрѣніе входитъ настоящая предлежность меня увольняетъ. Довольнымъ на сей случай мнѣ сказать, что Руссы, преселясь въ Сѣверъ, многіе вѣки въ предѣлахъ Новгородскихъ жили прежде нежели Исторія наша начинается, и что нарѣчіе употребляли одинакое или сходное съ племенами имъ сосѣдними, каковы суть Чудь, Кривичи

и другіе, которе ежели не съ собою они принесли, по безъ сумнѣнія навывкли оному опѣ нихъ, живучи шолко вѣковъ съ ними вмѣстѣ. А что сѣи окружавшіе ихъ племена были опѣ Сармашскаго сонма, и говорили однимъ или сходнымъ языкомъ съ оставшимися на Югѣ и Воспокъ Сармашскими поколѣніями, на то въ лѣтописяхъ нашихъ ясны естѣ къ вѣроятію слѣды; а къ тому же и въ нарѣчіяхъ ихъ попомковъ, по нынѣ существующихъ, являющся довольные признаки единаго и общаго ихъ произхожденія. Венеты или Венды, завладѣвъ обоими берегами залива Финляндскаго, всѣ племена жившіе по онымъ себѣ покорили, по чему и Финляндія въ старину Венетією называлася, но или не полюбила имъ тамошняя сторона или по другимъ какимъ причинамъ, оставя они ее, на Ильмень озерѣ и по Волхову жилища свои основали, по чему и долнесъ Финны называютъ Россію Wenaeja, а Рускаго человека Wenalaesien, съ того самаго времени какъ Венды или Венеты въ Новгородъ поселилися. Руссы вышѣсненныи ими съ сихъ мѣстѣ, принуждены были уклониться къ своимъ сосѣдямъ

Варягамъ, и поселясь между ними смѣшались съ ними, по чему и стали называшь ихъ Варягоруссами, въ опличіе отъ тѣхъ Варяговъ и Руссовъ, кои были не смѣшаны. Черезъ сіе сожишье и частію смѣшеніе, въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ, языкъ Руской съ Варяжскимъ и болѣе сдѣлался сходенъ, естли и разнствовалъ съ нимъ прежде.

Не иное что, мню, какъ сіе крайнее сходство языка, и можеть быть нравовъ и обычаевъ между Варягъ и Руссовъ, заставило и Нестора признавъ оба сіи народа за одинъ, о чемъ изъ словъ его во многихъ мѣстахъ заключить можно. На примѣръ, говоря онъ о природѣ Игоря послами Греческими къ присягѣ, въ слѣдствіе заключеннаго между Рускою землею и Греческимъ царствомъ мирнаго постановленія, сказываетъ, что Игорь ходилъ къ рошѣ, и „елико поганныхъ въ Руси; и непосредственно „послѣ говоришъ:,, мнози бо быша Варязи Христіане; ясно дая тѣмъ знать, что Русь и Варяги суть одинъ народъ. Сѣверные Писатели также Варягъ, Русь и Чудь признавали за одинъ народъ, на тѣхъ же, можеть быть, основываясь причинахъ. Сіе однакожъ

не опровергаетъ моего мнѣнія, предложеннаго въ Примѣчаніяхъ моихъ на Леклерка, что начальное произхожденіе Рускихъ неизвѣстно, а только даетъ знать, что долгое время сожитіе и смѣшеніе Руссовъ съ Варяги учинило нарѣчія ихъ и нравы сходными, такъ что они за одинъ уже народъ признавались.

Славяне поселившіеся на Ильменѣ, и подчинившіе владычеству своему окрестныя Сарматскіе племена, заставили ихъ по нуждѣ говорить своимъ языкомъ; однакожъ безъ сумнѣнія Русь, Чудь и Кривичи, подвластные имъ, не успѣли еще до Рурика вовсе позабыть природнаго своего нарѣчія; шѣмъ паче живучи въ сосѣдствѣ съ Варягами, кои особливую область составляли, и особенныхъ Князей имѣли, хотя иногда и плашили дань Славянамъ, а иногда и сами ее съ нихъ брали, по благопріятству щастія шѣмъ или другимъ въ разборствѣ.

По пресѣченіи рода Князей Славянскихъ и по избраніи Славянами Рурика съ братьями на княженіе себѣ, паки Руской языкъ сдѣлался преимущественнымъ въ княжествѣ Новгородскомъ, по тому что Рурикъ, будучи самъ отъ Рускаго рода, болѣе Рускихъ

и Варягъ уважалъ, нежели Славянъ, шѣмъ болѣе, что сѣи явно оказались ему недоброжелательствующими. На все сѣе обръщаются въ Несторъ ясныя свидѣтельства, а именно, что Рурикъ опираясь, по приглашенію Славянъ, въ ихъ область, всѣхъ Рускихъ взялъ съ собою, то есть тѣхъ, кои между Варягъ жили; что получилъ самодержавіе прошивъ воли Славянъ, вспомошествоемъ будучи въ исполненіи намѣренія своего усердіемъ Рускихъ и противоборствующимъ ему Славянъ, у коихъ предводителемъ былъ Вадимъ, побѣда казнилъ; что по всѣмъ городамъ поставилъ Рускихъ начальниковъ и ввелъ Рускіе войска, чтобъ Славянъ содержать въ уѣздѣ; и что опѣ самаго того времени вся страна сѣя называлась спала Русью, понеже Руской народъ спалъ бытъ господствующимъ, а пришельцы Славяне учинились подданными.

Долго Славяне терпѣли нѣкоторое униженіе себѣ передъ Рускими, пока Ольга, бывъ опѣ рода Князей Славянскихъ, паки ихъ въ чины и достоинства возводить спала, и шѣмъ ихъ съ Рускими сравнила. Однакожъ и при Игорѣ почти всѣ вельможи были Ру-

скіе, что можно заключить изъ посланныхъ въ посольствѣ ко Грекамъ, въ числѣ коихъ ни одного Славянина не было, а въ Рускіе, слѣдственно естли и употребляли они языкъ Славянскій, но безъ сумнѣнія и свой природной разумѣли. И то не меньше всемістное употребленіе языка Сарматскаго въ началѣ Монархіи Руской показываетъ, что почти всѣхъ боговъ имена, коимъ Владимиръ въ Кіевѣ капища и служеніе учредилъ, никакого значенія на Славянскомъ не имѣющъ, и ни одного изъ тѣхъ боговъ, коихъ Славяне обитавшіе по другимъ мѣстамъ чтили, какъ-то сущъ Бѣлбугъ, Чернбугъ, Сѣвана и проч: въ числѣ сказанныхъ Песторомъ не показано.

Показавъ доводы о употребленіи Сарматскаго или Рускаго языка при Рурикѣ въ Новгородѣ, обратимся теперь къ Кіеву. Что первоначальные сего страны жители были Сарматы, о томъ ни кто не сомнѣвается. Славяне, пришедши съ Дуная и поселившись на берегахъ Днепра, большую часть племенъ ихъ власныя своей подчинили или данниками учинили, и долгое время шутъ жили подъ именемъ Горянъ и Полянъ, пока Оскольдъ, пришедъ изъ Новгорода съ Руссы и Варяги,

взялъ Кіевъ и оспался въ немъ княжити. Въ скоромъ времени потомъ Олегъ, съ великимъ войскомъ соспавленнымъ изъ Варягъ, Руссовъ, Славянъ, Мери и Кривичей, оправился изъ Новгорода, и прежде взялъ Смоленскъ, потомъ слѣдуя въ низъ по Днепру всѣ племена Сарматскіе и Славянскіе, по берегамъ его жившіе покорилъ, и наконецъ пришедъ къ Кіеву, княжившаго въ немъ Оскола обманомъ вызвавъ къ себѣ, убилъ, и овладѣвъ городомъ и всею его областію безъ сопротивленія, учинился всея тамошнія страны обладателемъ. Съ того времени и Кіевское княженіе стало называться Русью, яко Рускому Государю подвластное и Рускими начальниками управляемое; по чему основательно можно заключить, что и языкъ Руской въ вѣщшемъ былъ употребленіи нежели Славянской.

И такъ, по всѣмъ прописаннымъ обстоятельствомъ дословѣрно быть является, что оба сіи языки долгое время были въ общемъ употребленіи, и что и Руссы и Славяне оба разумѣли, какъ и до нынѣ въ Олонцѣ всѣ Рускіе умѣютъ говорить по Корельски и всѣ Корелы по Руски. Послѣ

видится, что языкъ Славянскій въ вѣдѣннѣмъ сдѣлался употребленіи между вельможъ и людей почетныхъ, по тому что при Владимирѣ и книги церковныя съ Греческаго языка на него переведены, слѣдственно и всѣ письменныя дѣла вели, также судъ и расправу опправляли на немъ. Съ того времени началъ языкъ Славянскій усиливаться, а Руской мало по малу уничтожашься; однакожъ и по Владимирѣ долгое время еще между чернью, яко сословіи многочисленнѣйшемъ, былъ въ общемъ употребленіи; что заключить можно изъ повѣствованія Несторова, копорый описывая послѣдственные дѣянія, вездѣ Руссовъ отъ Славянъ отдѣляетъ, яко: „въ лѣто 1018, поиде Болеславъ со „Святополкомъ на Ярослава съ Ляхи, Яро- „славъ же множество совокупи Руси, Ва- „рягъ, Славянъ, и поиде прошиву.., Доказательно, что Славяне и Руссы не были еще соединены во единъ народъ, и говорили языками разными.

Вѣроятно, что и при Несторѣ языкъ Сарматскій былъ еще между племенами Сарматскими, разумѣя въ томъ числѣ и Руссовъ, во употребленіи, хотя частію и

помѣшанъ уже былъ съ Славянскимъ. Несторъ писалъ тѣмъ языкомъ, который былъ господствующимъ, и на которомъ всякіе письменные дѣла отправляли, сирѣчь испорченнымъ Славянскимъ; однакожъ и въ немъ много было примѣчено словъ Сарматскихъ или Рускихъ, которые сдѣлались намъ нынѣ невразумительными, и значенія ихъ безъ помощи нынѣ существующихъ нарѣчій Сарматскихъ, понимаемъ мы не можемъ. Во свидѣтельство чего выпишу я нѣсколько словъ такихъ; на примѣръ у Нестора написано: 1) „Слуги Игоревы и Нешїи Игоревы;“, смысла слова, Нешїи, не могли бы мы никакъ добратъся, ежели бы не осталось оное въ Шведскомъ и Финскомъ языкахъ, на первомъ паett значить: избранный, изящный, а на последнемъ паetti, способный, полезный, благопрїятный. 2) „Устави на дворъ своемъ въ „гридниѣ пиръ пворити Боярамъ.“ По Шведски greedar значить: поваръ, приспѣшникъ, а gryta, кошелъ, горшокъ; а по тому и явственно будетъ, что Владимиръ приказалъ въ поварнъ своей для Бояръ кушанья готовить. 3) Vego, по Фински значить: подашь, поборъ; вѣроятно, что на-

званіе Вирьникъ отъ того происходитъ, сирѣчь собиратель подашей. 4) „И начаша „скотъ брати, и приведоша Варяги, и вдаша „имъ скотъ.„ Еще: „Владимиръ раздавалъ „бѣднымъ отъ скотницъ своихъ кунами „Scatt, по Шведски значить: казна и подать; чѣмъ совершенно оба слова сіи объясняются. Легко могло спастся, что по нѣсколькихъ вѣкахъ, когда слово сіе изъ употребленія вышло, переписчикъ Несторовой лѣтописи, не разумѣя словъ, скашъ и скашница, почелъ ихъ ошибкою писца, и написалъ, скотъ и скошница, думая поправить, болѣе смыслъ учинилъ невразумительнымъ. 5) Въ Прологахъ, въ Пашерикъ и Никоновской лѣтописи употребляющіяся слова: वोшолана свиска, говоря объ одеждѣ отшельниковъ и монаховъ, а по Фински *vuota* значить, невыдѣланная кожа: безъ помощи сего слова не могли бы мы уразумѣть, что одежда монашеская дѣлана была изъ невыдѣланныхъ кожъ. 6) Помѣщики издревле брали съ своихъ подданныхъ поборъ съ новобрачныхъ, которой называли куною, что и до нынѣ въ нѣкопорохъ провинціяхъ не вышло еще изъ употребленія; по Фински *sinpiä* значить, честь,

доброе имя. Вѣроятно, что слово, куна, имѣетъ корнемъ своимъ оное Финское слово, которое объясняетъ и причину, для чего установлено было брать сказанной поборъ съ новобрачныхъ. Сіе подаетъ поводъ къ заключенію, что и у насъ въ старину было во употребленіи право известное въ нѣкоторыхъ государствахъ Европейскихъ подъ названіемъ Gullagium, о которомъ писалъ я въ Примѣчаніяхъ моихъ на Леклерка, Т. II. стран. 238 и 278.

Языки также какъ и народы образуются вѣками, на что много примѣровъ Исторія намъ представляетъ. Галлы и Испанцы имѣли собственные языки; Римляне тѣхъ и другихъ поработя, заставили ихъ по неволѣ учиться языку Латинскому; послѣ мѣсто Римлянъ заступили другіе народы, яко Франки, Готы, Вандалы, Мавры, и ввели свои языки; а отъ смѣшенія сихъ языковъ произошли совсемъ новые нарѣчія, каковы суть нынѣ Французской и Испанской. Сравнивая древнихъ Руссовъ, Чудъ и Кривичей съ Галлами и Испанцами, а Славянъ съ Римлянами, найдемъ тѣхъ послѣдствія. Славяне совокупившіеся съ Рус-

сами, Чудью, Кривичами и другими Сарматскими племенами во единѣ сонмѣ, во единомъ племѣ, чрезъ нѣсколько вѣковъ составили изъ себя новый народъ, отъ обоихъ нѣчто заимствующій, но ничего общаго ни съ тѣмъ ни съ другимъ не имѣющій; внѣшніе токмо знаки отъ климата зависящіе, яко русость волосовъ и бѣлизна кожи, остались намъ общими съ Сарматскими племенами, по сожительству съ нимъ подъ одинакимъ климатомъ; а нарѣчіе ближайшее къ Славянскому, по употребленію языка сего въ церковныхъ книгахъ. Сколько есть словъ Галльскихъ въ языкѣ Французскомъ и Иверскихъ въ Кастильскомъ, столькожъ есть и въ нынѣшнемъ Рускомъ того языка Рускаго, коимъ говорили до пришествія Славянъ въ Россію. Безмѣстно спросить, былъ ли во употребленіи Галльскій языкъ при Кловисѣ I., а еще безмѣстнѣе, былъ ли Руской во употребленіи при Рурикѣ или при Игорѣ; ибо премногіе въ Исторіи находящіяся доказательства, что во Франціи, чрезъ все продолженіе Меровеяскаго поколѣнія, Галлы отъ Франковъ отдѣлялися и языкомъ и нравами, равно какъ и по нашествіи

на Россію Славянъ многіе вѣки пропекли прежде нежели сіи народы сдѣлались однимъ.

На 3) Нѣтъ кажется нужды, опровергая названіе, голова умная, дѣлать розысканія о предлагаемомъ, сирѣчь градомудріе или ратоборство въ предпочтеніи имѣли древніе Руссы, ибо неоспоримо есть, что для того и для другаго, то есть и для управленія государственнаго и для предводительства войскъ, во всякое время были и всегда будутъ потребны умныя головы. Положимъ, что Князь Щербатовъ, яко искуснѣйшій въ Россійской Исторіи, докажетъ, что тогда военныя добродѣтели предпочитались знанію внутренняго управленія или градомудрія, но изъ того не извлечетъ оппозитнаго доказательства, чтобъ ярые въ бою предпочитались тогда умнымъ головамъ; понеже первые могли быть годны и полезны только въ военное время, и то при умныхъ головахъ и подъ ихъ предводительствомъ, а послѣдніе и въ мирное время и въ военное, и безъ нихъ и съ ними.

Но всѣ сіи побочныя пренія оставя, надобно, чтобъ Князь Щербатовъ, въ подпору своего словопроизводства, доказалъ прежде,

что слово Бояринъ есть точно Славянское, а попомъ бы ужъ изъяснилъ его смыслъ; но понеже болѣе есть поводовъ къ заключенію, что оно есть Сарматское, по тому что у Славянъ ни гдѣ названія сего не было и нѣтъ, слѣдственно и искашь его корня должно въ нарѣчіяхъ отъ языка Сарматскаго производящихъ. Должность, которую Бояре въ древности отправляли, изъясняетъ, что они не въ однихъ военныхъ дѣлахъ упражнялись, но не меньше и во внутреннемъ государствѣ управленіи. Послы Олеговы тако Царямъ Греческимъ говорили: „Мы отъ рода Рускаго посланіи отъ Олега „Великаго Князя Рускаго, и отъ всѣхъ, иже „подъ рукою его свѣдѣвшихъ и Великихъ Князей и его великихъ Бояръ.„ Явственно есть, что они, составляя верховный совѣтъ, раздѣляли съ Великимъ Княземъ бремя государственнаго правленія въ мирное, и начальствовали войсками въ военное время.

Можно бы въ нарѣчіяхъ Сарматскихъ приискать множество словъ къ составленію слова Бояринъ, если бы имѣлись у насъ всѣхъ оныхъ нарѣчій Словари, однакожъ и въ одномъ Финскомъ сыскалъ я довольно

такихъ, коихъ выговоръ съ онымъ сходенъ, а изъ всѣхъ кажутся мнѣ ближайшими сіи два слова: раіа, значущее опмѣнный, опличный, и јаегкі, разумъ, разсудокъ; и такъ названіе Бояринъ будетъ означать челоуѣка имѣющаго опличный умъ. По Венгерски віго значить судья, начальникъ. Я не представляю словопроизводство мое достовѣрнымъ, по крайней мѣрѣ не меньше сходнымъ и вѣроятнымъ изобрѣшеннаго Княземъ Щербатовымъ и другими, тѣмъ паче, что корень его приисканъ въ нарѣчій такого языка, которымъ говорили въ то время еще, когда слово Бояринъ сдѣлано и во употребленіе введено.

§ XIX.

Въ удивленіе привели Князя Щербатова слова мои, въ Примѣчаніяхъ моихъ на Леккерка Т. II. стран. 463, гдѣ я между прочимъ сказалъ, что во время царствованія Государя Петра Великаго въ придворныхъ конюхахъ были по большой части Дворяне и дѣти Боярскіе. Поставляетъ онъ то мнѣ въ превеликую ошибку, и доказательства на то приводитъ многіе; однакожъ

не столь убѣдительные, чтобъ заставили меня имъ повѣрить, тѣмъ болѣе въ прошивность достоверности, которую я всегда основаніемъ моимъ имѣлъ во всемъ томъ, что я писалъ въ возраженіе на Леклерка. Посмотримъ прежде его улики на мою ошибку, а потомъ представимъ и возраженія на нихъ. Князь Щербатовъ говоритъ утвърдительно: „что Дворяне и дѣти Боярскіе, кошорые тѣхъ благородные были, „въ конюхахъ никогда не бывали;„ и доказываетъ слѣдующимъ: 1) Что изъ Десятиныхъ книгъ, разныхъ городовъ съ окладами, ни гдѣ онъ не нашелъ, что бы о какомъ Дворянинѣ въ числѣ конюховъ упоминалось. 2) „Что Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, изтребивъ случайныя книги, повелѣлъ сочинить родословныя книги, и въ указѣ 1682 года Генваря 12 дня, сказавъ о знатныхъ родахъ и о бывшихъ употребленныхъ къ важнымъ дѣламъ говоритъ: а кошорые въ вышеписанныхъ честныхъ и знатныхъ чинахъ не были, а въ десятиныхъ написаны въ средней и меньшей спашьяхъ, и тѣхъ написати въ особую книгу. . . . Все сіе ни мало не значить конюховъ; а естли бы подлинно

конюхи были изъ Дворянъ, то бы сей Государь соблаговолилъ и объ оныхъ особливо упомянуть.,, 3) Что имѣя онъ чинъ Герольдмейстера, исполнялъ сѣю должность въ печеніи болѣе шести лѣтъ, но не встрѣтилось съ нимъ ни единожды, что бы кто, выводя своего рода линію, упомянулъ, что предокъ его былъ въ конюхахъ.

Прежде нежели приступаю я къ отвѣту на оныя улики, надобно мнѣ сказать о произхожденіи названія Дворянинъ и о значеніи сего слова первобытномъ и послѣдственномъ, что послужитъ къ предварительному уясненію моего отвѣта. Первоначальное наше Дворянство, разумѣя слово сѣе въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно нынѣ пріемлется, были Бояре: они то были у насъ, что въ Римѣ Патриціи, во всемъ пространствѣ сихъ могущества и знаменитости. Немѣи были подъ Боярами, составляя вторую степень шляхетства, но ихъ названіе въ скоромъ времени уничтожилось. По нихъ видимъ мы Грідней или Грідбу, кои не инсе что были, какъ то, что послѣ подъ названіемъ Дворянъ разумѣть стали, когда Славянскаго языка преимущественное

употребленіе заставило позабыть всѣ слова Сарматскаго или древняго Рускаго нарѣчія. Еще упоминающіяся въ лѣтописяхъ Дѣтскіе и Пасынки, но сіи болѣе относятся къ шепенямъ чиновъ, нежели къ шепенямъ родовыхъ достоинствъ: первые, судя по ихъ служенію, сходствовали съ Французскими *Escuyers*, а послѣдніе съ называемыми у нихъ *Taupins*, о коихъ говорилъ я въ Примѣчаніяхъ моихъ на Леклерка Т. II. § CLXXIX.

Названіе Дворянина произошло отъ слова дворъ. Всѣ тѣ, кои при Дворѣ Великихъ и мѣстныхъ Князей въ разныхъ служеніяхъ состояли, назывались Дворяне, яко у Римлянъ *Domestici*. Они исправляли всѣ должности отношительныя ко услугѣ своего Князя, кромѣ подлыхъ работъ и исправленій, которыя были удѣломъ рабовъ, а сіи не другіе были какъ плѣнники. Онижъ и спражу его составляли, и во время военное всегда были при немъ неоплучно, охраняя и защищая его особу. Въ первой разѣ по лѣтописямъ нашимъ упоминающіяся Дворяне подъ лѣтомъ 1192: „Ярославъ „же съде самъ во Псковѣ, а Дворъ свой посла „со Псковичи воевати на Чудь;“, и послѣ того Грядни уже не воспоминаются.

Права Боярѣ и Дворянѣ въ древности весьма были пространны, что изъ многихъ мѣстѣ лѣтописей нашихъ открывается; и хотя послѣдовавшія перемѣны въ правленіи, подѣ Ташарскимъ игомѣ, во многомъ ихъ измѣнили, однакожъ и послѣ уничтоженія оныхъ власи видимъ пользующихся ихъ шѣми въ полной силѣ. Слѣды ихъ правѣ и преимуществѣ частію изъ Судебника, указовъ Царя Ивана Васильевича, и даже изъ Уложения примѣтишь можно; хотя при послѣднихъ Великихъ Князьяхъ, а паче въ царствованіе Ивана Васильевича и во многомъ уже оныя, по разнымъ случаямъ, низпали и повредилися. Предлежность сія весьма любопытна, а по тому и достойнабъ была обстоятельнѣйшаго розѣисканія, но я опасаясь зайти далѣе предѣловъ настоящія потребности, сокращаю о томъ мое слово.

Надобно также сказать и о произхожденіи Дѣшей Боярскихъ, прежде пока дойдемъ дѣло говорить о различныхъ степеняхъ нашего Дворянства. Дѣши Боярскіе не иное что съ первоначалія были, какъ родъ ратныхъ людей, набранныхъ Боярами, чтобъ въ походахъ и на сраженіяхъ, неоплучно

при нихъ будучи, составляли ихъ стражу, и охраняли ихъ особу, отъ чего и названіе Дѣшей ихъ получили. Они, относително до работорговства, служъ должностъ при нихъ опправляли, что Дворяне при особахъ Великихъ Князей въ военное время. Когда они заведены, точнаго времени назначить не можно, однакожъ достоверно, что гораздо прежде времени Царя Ивана Васильевича, и думать надобно, что они заступили мѣста Пасынковъ. Имъ даны были помѣстья, вмѣсто жалованья, а тѣмъ самымъ и сравнены они бывъ спали съ мѣлкимъ Дворянствомъ, и въ слѣдствіе того часто въ Розрядныхъ книгахъ тогдашнихъ временъ, въ Судебникъ и въ Уложенъ подъ именемъ Дворянъ разумѣются; а послѣ того вскорѣ вовсе названіе ихъ изчезло и всѣ они Дворянами называться спали.

Когда многіе Княжества, а наконецъ при Царѣ Иванѣ Васильевичѣ и всѣ совокупились подъ единоедержавіе, и бывшіе въ тѣхъ Княжествахъ Дворяне вошли въ службу единого Государя, а по многочисленію ихъ не могли всѣ помѣщены бывъ въ служеніе при Дворѣ; тогда лучшіе изъ нихъ

вошли въ сословіе Дворянъ Московскихъ, и остались при первоначальномъ служеніи, а прочіе мѣлкопомѣстные токмо при рашной службѣ, и смѣшались по помѣстьямъ съ Дѣтьми Боярскими. Тѣ и другіе стали составлять родъ войска, но войска первостепеннаго въ государствѣ, каковы были Всадники въ Римѣ.

При Царѣ Иванѣ Васильевичѣ потряслись всѣ коренные постановленія Дворянства; всѣ права и преимущества древнихъ породъ Княжескихъ и Боярскихъ уничтожились; понеже при правленіи Деспотическомъ оныя существовать не могутъ. Многіе Князья и Бояра, лишенные родовыхъ своихъ владѣній, принуждены были за приобретеніе себѣ считашь, что могли войти въ сословіе Дѣтей Боярскихъ. Въ Дворянство древнее и коренное примѣшалось шма новаго, по разнымъ случаямъ и способамъ. 1) Когда княжескіе удѣлы начали одинъ по одному присовокупляться къ великому княжеству Московскому, тогда опредѣляемые во оныя отъ Великихъ Князей Намѣстники, управляя ими съ равномѣрною властію яко и Князья, присвоили себѣ и всѣ ихъ права, а между про-

чими и сѣе, что спали жаловашъ въ Дворяне; на нихъ взирая и Воеводы, будучи подобноужъ властїю облеченные, поужъ дѣлашъ спали. Тапищевъ въ примѣчанїяхъ своихъ на Судебникъ пишешъ, что Воеводы до того злоупотребленїе власти своей распространили, что не только въ Дворяне и Дѣщи Боярскїе, но и въ Князя жаловали. Въ Сибирѣ и въ настоящїй вѣкъ Воеводы жаловали въ Дворяне, да и поднесъ закономъ власть сїя отъ нихъ не опняша; но нынѣшнїе Воеводами жалованные Дворяне не входятъ уже въ сословіе дѣйствительныхъ Дворянъ, по обстоятельствомъ временемъ измѣненныхъ, а считаются за чинъ. 2) Не меньше вошло въ сословіе Дворянъ изъ всякихъ званїй людей, имѣвшихъ достапокъ, чрезъ покупку себѣ изъ казны земель пожнихъ въ вощины, въ слѣдствїе указа сего Государя 1574 года, которымъ дозволялося оныя покупать всякимъ людямъ безъ изъятїя. Они, покупивъ тѣ земли, заселили ихъ крестьянами, что имъ и удобно было дѣлашъ по тогдашней вольности крестьянъ, и сдѣлалися вощинниками равными тѣмъ, кои отъ предковъ своихъ наслѣдственнo вощ-

чины имѣли. Сколько изъ служащихъ въ Опришныхъ, въ кои всѣмъ удалцамъ и голворѣзамъ невозбранной былъ входъ, получили помѣстья и вотчины на счетъ древняго Дворянства, ко испребленію и уничтоженію коего служили они орудіемъ, и проч. Съ того времени названіе Дворянина стало быть ничего незначащимъ, никакой важности и цѣны неимѣющимъ. Всякой помѣщикъ сталъ быть Дворянинъ, а Дворянинъ не иное что, какъ служивой или ратной чело-вѣкъ помѣстный, сирѣчь изъ помѣстья служащій; лишившійся же помѣстья входилъ въ званіе простолюдина. „Когда уничтожено будетъ благородство, говоритъ Ба-конъ, тогда не останется болѣе равнове-сія между честію и богатствомъ, пожир-ящими и испребляющими себя взаимно.“

Въ сіе время видимъ мы Дворянство наше раздѣляющимся на три главныя степени опличія или предпочтенія, но на степени различія совсемъ другаго рода, нежели каковы были въ другихъ государствахъ и сущь нынѣ въ Россіи. Сіи же три главныя степени опличія раздѣлялися еще на многія другія, о коихъ покажу я при объясне-

нѣи трехъ главныхъ. Первую степень Шляхетства нашего составляли Дворяне Московскіе, вторую Дворяне Городовые, третью Дѣти Боярскіе.

Подъ именемъ Московскихъ Дворянъ, кои также и Большими Дворянами назывались, состояли всѣ древніе Дворяне, яко Князья и оныя нѣхъ произшедшіе породы, выѣзжіе изъ другихъ государствъ знатныхъ породъ люди, и тѣ, кои издавна въ Московскомъ Великомъ Княженіи помѣстья и вошчины имѣли, и коихъ предки службою себя отличили. Сея первая степени Дворяне занимали всѣ чины, мѣста и должности знатныя и почотныя, а изъ послѣднихъ двухъ степеней непосредственно ни въ какіе чины не производились, какъ сказано будетъ ниже. Чины, по коимъ сѣи первостепенные Дворяне одинъ передъ другимъ мѣстничались и породу свою возвышали, также раздѣлялись на степени знатности и достоинства, низходящихъ на ихъ дѣтей и потомковъ. Первая степени Чиновники извѣстны были подъ названіемъ Думныхъ Людей, яко составляющихъ Верховный Совѣтъ Царскій; таковы были Бояре, Окольничіе и проч. Изъ нѣхъ

опредѣлялися Воеводами въ войски, въ Намѣстники и проч. Вторыя степени Чиновники разумѣлися подѣ названіемъ Комнатныхъ Людей, сирѣчь при лицѣ Царскомъ служеіе опправляющихъ; таковы были Стольники, Степенные Ключники, Стряпчѣ, Крайчѣ, Поспелъничѣ и проч. Изъ нихъ опредѣлялися въ Головы и въ Воеводы нижнихъ степеней, также и въ другіе знатные раіные и земскіе чины и должности. Сіи-то Чиновники означены въ прописанномъ указѣ Царя Феодора Алексѣевича подѣ именемъ служащихъ въ честныхъ и знатныхъ чинахъ. Въ сіи чины не производилися иные кромѣ какъ изъ знатныхъ породѣ, означенныхъ въ числѣ Московскаго или Большаго Дворянства, а хотя могли происходить и изъ Городовыхъ Дворянѣ, но прежде надлежало имѣ написаннымъ бытъ по Дворовому списку или въ Выборныхъ Дворянхъ.

Городовые Дворяне, кои и Меньшими называлися, суть тѣ, кои были у Князей удѣльныхъ, и помѣстья имѣли въ уѣздахъ тѣхъ упраздненныхъ княжествѣ. Изъ нихъ ни въ какіе чины непосредственно не опредѣлялися, но единственнойю обязанностію

ихъ была рашная служба, а по тому и назывались они рашными или служилыми людьми помѣстными, въ опличіе отъ другихъ рашныхъ людей непомѣстныхъ или кормовыхъ, каковы были Иноземцы, Спрѣльцы, и другіе: подъ именемъ симъ въ Уложенъ они во многихъ мѣстахъ означаются, яко главы VII въ спашьяхъ 8 и 9. Они имѣли также степени предпочтенія между собою, раздѣляясь на три спашьи, большую, среднюю и меньшую, и въ слѣдствіе сего спартійшинства и помѣстные оклады имѣли разные, по спашьямъ своимъ. Высылалися они на службу отъ городскихъ Воеводъ и Приказныхъ Людей, по грамотамъ изъ Розряднаго Приказа, и по тѣмъ нарядамъ являлися на предписанной срокъ и въ назначенное мѣсто къ Воеводамъ по полкамъ, гдѣ и служили въ десятнѣхъ рядовыми, равно какъ и кормовые, съ тѣмъ различіемъ, что сїи жалованье получали, а тѣ нѣтъ, и содержалися доходомъ съ помѣстей. Сихъ-то служащихъ въ десятнѣхъ имена вписывалися въ Десятинныя книги, а Дворовыхъ людей сыскавъ въ нихъ Сочинитель письма трудился понапрасну. Изъ большой спашьи пи-

сали въ Дворовые, по дворовому списку, и въ Выборные Дворяне; а изъ сихъ уже опредѣлялися въ почашные должності и чины придворные и воинскіе, яко по: Стольники, Спряпчіе, Спрѣлецкіе Сотники и проч., по ихъ достоинству и заслугамъ; и таковыя уже не только сами, но ниже дѣши ихъ не служили въ десятихъ, сирѣчь рядовыми. Изъ средней спашы писали въ Жильцы, а изъ меньшей опредѣляли во всѣ должності нижнія при Дворѣ, и всѣ сіи находящіеся въ нижнихъ должностяхъ при Дворѣ означалися подъ названіемъ Дворовыхъ Людей, въ числѣ коихъ и конюха соспоали, какъ покажется ниже. Въ сіюжъ степень Дворянства должно помѣстить и Иноземцовъ помѣстныхъ, сирѣчь въ сословіе Дворянства включенныхъ, для коихъ особливые помѣстья и оклады были сдѣланы; также Дворянъ Патриаршихъ, Митрополичьихъ и другихъ духовныхъ Властей, понеже и сіи наравнѣ съ Городовыми Дворянами числилися.

Дѣши Боярскіе, примѣшавшіеся въ сословіе Городовыхъ Дворянъ по помѣстьямъ, хотя касательно рашной службы и одинакое служеніе съ ними опправляли, но всегда

почиталися ниже ихъ, и въ Выборные Дворяне изъ нихъ не писали, а употреблялися въ одинакія должности съ Дворянами меньшія спашьи, и въ разные земскіе нижніе служенія, яко то: при Приказѣхъ въ Недѣльщики, въ Присавы и проч. Къ сей же спашѣ причислишь слѣдуетъ и Паштрѣшихъ Дѣтей Боярскихъ, кои по всѣмъ ихъ правамъ равнялися съ ними.

Судя о произхожденіи сего мѣлкаго Дворянства, о удобности, съ кошорою всякой человекъ могъ приобретать сіе званіе, о служеніяхъ и должностяхъ низкихъ, и можно сказать, подлыхъ, въ которыя ихъ опредѣляли и сами они добровольно входили, и что кромѣ помѣстьевъ никакими правами и преимуществами отъ простолюдиновъ они не отличались; не можно, безъ нѣкотораго насилія себѣ, признать ихъ достойными названія, которое они носили, принимая оное въ разумъ нынѣшняго употребленія. Но съ другой стороны уважая, первое, что и съ первоначалія въ число Городовыхъ Дворянъ вошли многіе изъ породъ древнихъ Дворянъ, бывшихъ въ службѣ Князей Мѣстныхъ; второе, что и послѣ многіе изъ Московскаго

Дворянства, пришедши въ убожество и по другимъ разнымъ случаямъ низнадши изъ знатности своей, вошли въ Городовые Дворяне и Дѣти Боярскіе; и для того, по смѣшенію однихъ съ другими, не лѣзя не признавъ обоихъ за равныхъ членовъ единого сословія. Время сіе разнствіе такъ загладило, что ниже слѣдовъ къ распознанію онаго не оспалось. Сіе-то Дворянство подразумѣвалъ я, говоря: что „въ конюхахъ по болѣе, „шой части были Дворяне;,, а отнюдь не первосташейное, которое единственно достойно сего названія въ полномъ его разумѣніи, что ниже сего приводомъ свидѣтельствъ будетъ доказано. Первосташейное Дворянство великую разность имѣло отъ мѣлкаго, первое по чинамъ, кои были единственнымъ ихъ уѣломъ; второе, по многимъ правамъ преимущества и предпочтенія, которое во всѣхъ случаяхъ имъ отдавалось; даже и въ наказаніяхъ за пресупленія опличаемы были они отъ мѣлкаго Дворянства, какъ явствуешь въ Уложенъ; гл. X. ст. 5 и 20.

По семъ слѣдуютъ доказательства, что Дворовые Люди набиралися изъ мѣлкаго Дво-

рянства и имѣли у себя помѣстья и вошчины, и что Дворянинъ не по иному чему разумѣлся, какъ шокмо по помѣстью; а во утверженіе всего шого ни на что другое ссылашся не буду кромѣ Уложения, яко на шакой докуменшъ, которой и болѣ прочихъ вѣрояшїя достоинъ, и что всякому повѣришь предлагаемсе мною будетъ сподручнѣе.

О Дворовыхъ Людахъ упоминается во многихъ мѣстахъ Уложения, яко гл. X. въ ст. 30, 91, 93, 124. и 125, а что рѣчь идешъ не о помѣщичьихъ Дворовыхъ Людахъ, а о Царскихъ, то являетъ шоя же главы спашья 92. Писаны они вездѣ наряду съ Городовымъ Дворянствомъ, ниже Жильцовъ, а выше Сотниковъ Спрѣлецкихъ и Подбѣчихъ. Въ какихъ же должностяхъ и служенїяхъ они находилися, о томъ именно означаешся шояжъ главы въ спашья 95, и главы XIX. въ спашья 1, говоря о Дворовыхъ Людахъ Пашпрїаршихъ, которые никакого различїя ошъ Городовыхъ Дворянъ и Дворовыхъ Людей Царскихъ не имѣли, и всѣ шѣ должности назывались чинами, а что подъ именемъ Дворовыхъ Людей Царскихъ заключались всѣ Дворцовые нижнїе

чины, по значисья главы X. въ спашьяхъ 124 и 125.

Чю Дворовые Люди имѣли за собою не только помѣстья, раздаваемые на службу вмѣсто жалованья, но и вошчины, кои могли они продавать и въ наслѣдіе дѣшамъ своимъ оставлять, по доказываетъ гл. IX. сп. 7, гдѣ точно сказано: и „Дворовыхъ Людей въ „вошчинахъ и помѣстьяхъ.„ . . . Изъ чего явственнѣе есть, что они тѣ вошчины или отъ родителевъ своихъ въ наслѣдіе получили, или сами ихъ купили, а то и другое свидѣтельствуетъ, что они были Дворяне; ибо помѣстей въ вошчину покупать ниже имѣющимъ помѣстья, не только безпомѣстнымъ, сирѣчь непомѣщеннымъ въ сословіе Дворянъ, безъ Имяннаго Царскаго указа не дозволялося. Гл. XVII. сп. 8 и 9.

При росписаніи помѣстцевъ въ Московскомъ уѣздѣ по чинамъ, положены въ первой спашѣ: одинакіе помѣстья всѣмъ Думнымъ Людямъ; по нихъ во второй спашѣ: Стольниковъ, Спряччимъ, Дворянамъ Московскимъ, Дьякомъ, Московскихъ стрѣльцовъ Головамъ; Спешеннымъ и Пушнымъ Ключникамъ; по сихъ въ третьей спашѣ:

Городовымъ Дворянамъ, кои по выбору служили въ Москвѣ; за ними въ четвертой спашь: одинакіе же помѣстья положены, Стремяннымъ конюхамъ и Московскихъ спръльцовъ Сошникамъ; попомъ въ пятой спашь положены помѣстья Дворовымъ Людямъ, Стряпчимъ, Сышникамъ Царицына чина, Дѣшамъ Боярскимъ. Улож. гл. XVI. ст. 1. шѣмъ доказывается: 1) Что во всѣхъ нижнія при Дворѣ должности и служенія опредѣлялись изъ Городовыхъ Дворянъ, ибо по слѣдующимъ словамъ тоя же спашь видно, что они и въ другихъ уѣздахъ, кромѣ Московскаго, имѣли помѣстья, по чему и сказано, говоря о нихъ, чѣмъ имъ помѣстья въ Москвѣ давать противъ ихъ окладовъ помѣстныхъ по другимъ городамъ. 2) Что въ правахъ на владѣніе помѣстьями, Дворовые Люди отъ Городовыхъ Дворянъ, ни чѣмъ не унижены; слѣдственно, ежели позволяется сказать, что Дворовые Люди по помѣстьямъ не могли приобретать достоинства Дворянскаго, то можно будетъ сказать, основываясь на тѣхъ же доводахъ, что и Городовые Дворяне не могутъ считаться въ Шляхетствѣ, понеже тѣхъ и другихъ

происхожденіе было одинаковое и права равные. Дѣши Боярскіе весьма меньше имѣли права войши въ сословіе Шляхешства, нежели Дворовые Люди, однакожъ вошли, и не по другому чему, какъ только по помѣстьямъ, сирѣчь по тому самому, чего Князь Щербатовъ не поспавляетъ въ доводъ на припязаніе нижнимъ Дворцовымъ чинамъ Шляхешства.

Главы XVI. въ спашѣ 62 сказано: „А за которыми Стольники и Стряпчими, за Приказными и Дворовыми Людьями под-Московные помѣстья, и какъ тѣхъ помѣщиковъ не спанетъ, а послѣ ихъ останушся жены съ дѣтьми съ недоросльми; а иные ихъ дѣти въ тѣ поры будутъ у Государя въ жишѣ; и такіе помѣстья тѣхъ умершихъ за дѣтьми справливати.“ Изъ того выводится: 1) Чшо въ опредѣленіи изъ имѣнія ихъ женамъ ихъ на прожитокъ и дѣтямъ ихъ въ наслѣдіе, никакого различія опѣ Дворянъ Московскихъ и Городовыхъ не учинено. 2) Чшо дѣти ихъ вступали въ Жильцы, коихъ Дворянство Улож. гл. IX. сп. 1 свидѣтельствуетъ; и такъ ежели бы конюхи, по мнѣнію Князя Щербатова, и

не были Дворяне по помѣстьямъ, то по крайней мѣрѣ дѣти ихъ, вступая къ Государю на жишье, дѣлалися уже Дворянами, и не по чему иному, какъ единственно по помѣстьямъ, полученнымъ ими въ наслѣдіе отъ родителсей ихъ Конюховъ, Сытниковъ и тому подобныхъ нижнихъ чиновниковъ.

Всѣ духовные Власпи, яко то: Патріархъ, Митрополины, Архіепископы и Епископы, принимали къ себѣ во услуженіе не только Дворянъ и дѣтей Боярскихъ, но и изъ престолюдиновъ, и опредѣляя ихъ въ число Дворовыхъ своихъ Людей, доспавляли имъ тѣмъ право бытъ помѣщиками и вошчинниками наравнѣ съ Государевыми. Свидѣтельствуемъ сіе главы VIII. статья 36, гдѣ сказано, чѣтобъ изъ помѣстныхъ порожнихъ земель покупать себѣ въ вошчину тѣмъ только Дворовымъ Людямъ, которые „изъ стари природные дѣти Боярскіе, а которые не служивыхъ опцовъ дѣти купили себѣ вошчины, и тѣхъ Дворовыхъ Людей, написати въ Государеву службу съ города;“, а ежели кто изъ нихъ служить не хочетъ, у тѣхъ купленные ими вошчины описывать на Государя. Изъ того слѣдуетъ:

1) Когда въ Патріаршихъ и Епископскихъ Дворовыхъ Людяхъ были изстари природные Дѣти Боярскіе, то съ вѣщимъ вѣроятіемъ можно заключить, что въ числѣ Дворовыхъ Людей Царскихъ были таковыя.

2) Касательно и вступающихъ изъ простолюдиновъ въ Дворовыя Люди ко Властямъ духовнымъ, и тѣхъ Дворянство тѣми же словами свидѣтельствуется, ибо хотя, прекращая злоупотребленіе, и запрещено впредь таковымъ покупать себѣ помѣстья въ вотчины, однакожъ изъ Шляхетскаго достоинства они не исключены, и такъ естли вступленіемъ въ Дворовыя Люди Патріарши или Митрополичьи приобрѣталось право на покупку деревень, то коими паче вступленіемъ въ Дворовыя Люди Царскіе.

3) И ежели бывшіе при духовныхъ Властяхъ Дворовыя Люди входили въ сословіе Дворянъ единственно по помѣстьямъ и вотчинамъ, не имѣя никакого на то другаго права, яко и Дѣти Боярскіе, какое же сумнѣніе остается о Дворовыхъ Людяхъ Царскихъ, чтобъ они по тому же самому праву не сдѣлались Дворянами, хотябъ нѣкоторыя изъ нихъ и изъ простолюдиновъ были взяты.

Главы XVII. изъ спашьи 41 и гл. XX. изъ спашьи 105 видится, что и Боярскіе Дворовые Люди и монастырскіе Служки прежде Уложенія покупали себѣ вотчины и имѣли у себя кабалныхъ холопей, по злоупотребленію вкрадшемуся въ царствованіе Царя Ивана Васильевича, унизившаго древня права Дворянства распространеніемъ онаго и на другіе чиносостоянія; но въ 1636 году Указомъ то запрещено, что и Уложенія показанными спашьями подтверждено. Изъ того явствуетъ: 1) Если бы Дворовые Люди Царскаго двора не считались въ сословіи Дворянства, то бы и имъ также запретили покупать себѣ деревни, но такового запрещенія не бывало. 2) Если бы Дворовыхъ Людей служеніе признавалось низкимъ и неприличнымъ для Дворянина, то бы Дворянъ въ Дворовые Люди и не записывали, а тѣхъ, кои вошли въ сіе служеніе изъ простолюдиновъ, не стали бы верстать помѣстнымъ окладомъ, а опредѣляли бы имъ одно денежное и хлѣбное жалованье, яко Спрѣльцамъ и Козакамъ; тѣхъ же изъ нихъ, кои купили себѣ вотчины, безъ сумнѣнія бы изъ Дворовыхъ Лю-

дей исключили, и велѣлибъ имъ служить по тѣмъ городамъ, гдѣ они вошчины себѣ купили, съ прочими того города Дворянами, яко о Дворовыхъ Людяхъ Патріаршимъ, вошедшихъ изъ простолюдиновъ, главы XVII. въ статьѣ 36 сказано, и какъ пояжъ главы въ статьѣ 67 о Рѣшоточныхъ Прикащикахъ узаконено, чтобъ имъ помѣстьевъ не давать, а тѣхъ, кои помѣстья имѣютъ, отъ сея должности отспавить и велѣть имъ служба служить съ городомъ: но опята и у сихъ Дворянство, за то, что они вошли въ должность и служеніе неприличное Дворянину, но велѣно только отъ оныя отспавить.

Слѣдуютъ еще доводы о помѣстьяхъ. Что помѣстье не значило землю порожнюю, какъ Князь Щербатовъ заключаетъ, (единственно по тому, что помѣстные оклады означались числомъ четвертей земли, а не числомъ дворовъ или душъ крестьянъ,) но жилую, то есть съ крестьянами, сіе доказываю Уложения главы XVI. статьями 37, 38, 45, 46, 47 и 61, и гл. XVII. ст. 47. Давалижъ въ помѣстья и порожнія земли, но не иначе какъ въ прибавокъ

кѣ прежнимъ помѣстьямъ жилымъ, или за недоспашкомъ шаковыхъ, какъ ясно показывается гл. XVI. ст. 39 и 40, и послѣдующія симъ. Обычай сей, чтобъ означать помѣстья числомъ четвертей земли, не просто былъ заведенъ, но по тому, что въ старину крестьяне были вольные, и слѣдовательно отдавать ихъ въ рабство было не можно; да и тогда, какъ имъ свободной переходъ запрещенъ быть сталъ, холопами они не сдѣланы, а по тому и не можно было ихъ отдасть въ помѣстье или продать иначе, какъ съ тою землею, на которой они живутъ. Отдавая въ помѣстье землю, отдавались вкупѣ съ нею и написанные на той землѣ по Писцовымъ книгамъ поселяне; но опнюдь не лично одни крестьяне, что можно было дѣлать съ одними холопами, и то только съ родовыми, а не съ кабальными; и для того запрещено было помѣщикамъ крестьянъ своихъ кабалить. Улож. гл. XX. ст. 113. О семъ говорилъ я обстоятельнѣе въ Примѣчаніяхъ моихъ Т. II. § LXXXVI. Тѣ, коимъ жаловались въ помѣстья порожнія земли, заселять ихъ удобно могли, прежде пока воль-

ность крестьянъ не была ограничена, отдавъ чрезъ биричей, по находящимся по близости торжкамъ и ярмонкамъ, на нѣсколко лѣтъ для новопоселенныхъ льготы; когдажъ Указами, а наконецъ и Уложенья главы XI. спашею 3 привязаны спали бытъ крестьяня къ землѣ, тогда сія удобность въ заселеніи порожнихъ земель совсемъ пресѣклась, и тѣ Дворяне и Дѣти Боярскіе, которые не успѣли до того защеженія порожнихъ помѣстьевъ своихъ заселить, оспадися при одной землѣ, и посла въ сѣи помѣщики безъ крестьянъ вошли въ сословіе Олнодворцовъ.

Что помѣстье было единственнымъ знакомъ Дворянскаго достоинства, слѣдуютъ доказательства въ прибавокъ къ сказаннымъ. Дворяне ведущіе родъ свой отъ Дѣтей Боярскихъ, и отъ тѣхъ, кои изъ низкихъ званий разными случаями и способами вошли въ сословіе Дворянъ, начавъ отъ царствованія Царя Ивана Васильевича, инаго доказательства, о Шляхетствѣ своихъ предковъ, предсавить не могутъ, кромѣ того, что имѣли они помѣстья, и что по тѣмъ помѣстьямъ написаны были въ Десятинной

книгѣ съ прочими того города Дворянами, въ коемъ тѣ помѣстья имѣ были даны; а шакихъ Дворянѣ у насѣ большая часть.

О пожалованіи въ Дѣши Боярскіе, которые по мнѣнію Князя Щербатова тѣхъ благородные были, приведу я одинъ примѣръ изъ многихъ находящихся въ Розрядныхъ книгахъ: въ 1590 году Царь Феодоръ Ивановичъ пожаловалъ Елецкому казаку Софонькѣ Давыдову; за то что онѣ скоро приѣхалъ съ вѣстью о Крымскихъ Татарахъ, плащѣ, деньгами пять рублей, да приказалъ ему бытъ на Ельцѣ въ Дѣшхъ Боярскихъ, сирѣчь повелѣлъ его поверстать помѣстнымъ окладомъ съ Дѣшми Боярскими того города; изъ чего явственно, что пожалованіе въ Дѣши Боярскіе состояло единственно въ дачѣ помѣстья. Таковыхъ новопомѣстныхъ вносили въ Дворянской списокъ того города, гдѣ имѣ пожалованы помѣстья, и возлагали на нихъ обязанность Дворянскую, то есть наряжали съ прочими того города Дворянами на службу.

Лишенные помѣстей за какое либо важное преступленіе, исключались изъ Дворянскаго сословія, какъ явствуетъ Уложения

гл. VI. ст. 8; и сїи лишенные Дворянства чрезъ опняшіе помѣстья, такъ равнымъ образомъ и безпомѣстные сирѣчь Дворянскіе дѣши окладомъ помѣстнымъ не верстанные, принуждены были входить въ другіе званія и служенія, дабы имѣть пропитаніе, яко то въ Спрѣльцы, Козаки и даже въ Холопы, какъ явствуетъ гл. XX. ст. 1, 2 и 3.

Дворянѣ не имѣющихъ помѣстьевъ и слѣдственно не состоящихъ въ ратной службѣ, равно какъ простолюдиновъ, въ случаѣ не-состоянія плашить долги, отдавали заимодавцамъ головою, гл. X. ст. 264; и могъ испещъ съ выданнымъ ему головою поступать какъ съ своимъ рабомъ, и только отвѣчалъ, ежели до смерти его убьютъ, гл. X. ст. 265, 266 и 268. Но тѣхъ Дворянѣ и дѣшей Боярскихъ, кои имѣли помѣстья, выдавать головою было запрещено, ст. 204. Также и за искупленіе съ правеха, кто дастъ на себя обязательство кому въ вѣчное холопство, не упомянуто, чтобъ Дворянѣ исключать, гл. XX. ст. 40 и 46. Доказательство есть, что все достоинство Дворянина состояло единственно въ его помѣстьѣ, котораго лишасть, лишался вкупѣ

съ нимъ и Дворянскаго достоинства, и всѣхъ правъ и преимуществъ, кои опличили его отъ простолюдина.

Князь Щербатовъ, желая лишить Дворянства Дворовыхъ людей, говоритъ, что помѣстные оклады не были знакомъ Дворянства, и давались вмѣсто жалованья, и приводитъ на то въ примѣръ Козаковъ, кои также землю и хутора имѣютъ, но Дворянами чрезъ то не спановятся. Противное сему доказать, не читавъ Розрядныхъ и Десятинныхъ книгъ, однимъ только Уложениемъ можно. Тамъ во многихъ мѣстахъ, говоря о ратныхъ людяхъ, ясно означается разность между ними во всемъ, 1) что Стрѣльцы и Козаки, въ опличіе отъ ратныхъ людей помѣстныхъ сирѣчь Дворянъ, назывались кормовыми и безпомѣстными; 2) что Дворяне жили въ своихъ помѣстьяхъ, а Стрѣльцы и Козаки по городамъ, и сверхъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, даваны были имъ Указы о торговлѣ въ своемъ городѣ беспошлинно на нѣкоторую опредѣленную сумму, также и право питья про себя варить; 3) и хотя нѣкоторымъ изъ нихъ и земли близь города отведены

были, но всѣмъ вообще, а не каждому особенно, и не на другомъ правѣ, на какомъ имѣютъ ихъ нынѣ всѣ государственные крестьяне, и земли тѣ числилися и называлися Государевыми, какъ точно въ Уложеніи гл. XVIII. въ статьѣ 51 сказано. И то также Князь Щербатовъ говоритъ несправедливо, яко бы жалованье производило однимъ только безпомѣстнымъ, ибо являетъ прошивное тому Уложения гл. X. сп. 83, 91 и 93, гдѣ говоря о взысканіи пени за безчестіе Боярамъ, Дворянамъ и Дѣшамъ Боярскимъ, велитъ взыскивать оную прошивъ ихъ денежнаго жалованья. Еще два доказательства на сіе слѣдуютъ изъ Разрядныхъ книгъ: 1) Въ лѣто 1581, билъ челомъ Государю Князь Дмитрій Хворостинъ Окольничій на Ѳому Бушурлина въ опечесствѣ, что ему бытъ въ товарищахъ ему неумѣстно, и по суду первой обвиненъ и посаженъ на недѣлю въ шюргу, да съ негожъ велѣно взыскати безчестья Бушурлину, прошивъ его жалованья, 150 рублей. 2) Въ 1580 году посланъ былъ въ Новгородъ въ Вошскую Пяшину нарочной отъ Государя, у котораго въ наказѣ написано:

„Память Михаилъ Ивановичу Внукову, ве-
 „лѣлъ ему Государь Царь и Великій Князь
 „ѣхашъ въ Вотскую Пяшину, збирати на
 „Государеву службу Дѣшей Боярскихъ во
 „Псковѣ А Дѣтямъ Боярскимъ гово-
 „ришь, чѣтобъ они однолично шли на слу-
 „жбу во Псковѣ безъ ослушанія, а Госуда-
 „рево денежное жалованье будетъ имъ сполна
 „во Псковѣ. . . . „ Могъ бы я показашъ какіе
 чины и въ какихъ случаяхъ жалованье по-
 лучали, и какіе и когда не получали, но
 настоящая предлежность шакой подробности
 отъ меня не требуетъ.

Изъ всего вышеписаннаго ясно: 1) Чѣто
 нижнихъ степеней Дворяне единымъ толь-
 ко помѣстьемъ ошличалися отъ Спрѣльцовъ
 и Козаковъ, и чѣто лишася помѣстьевъ вхо-
 дили они въ званіе простолюдиновъ, не иначе
 какъ и Спрѣлецъ выключенный изъ службы.
 2) Чѣто и имѣющіе помѣстья никакихъ правъ
 и преимуществъ, коими нынѣ Шляхетство
 пользуется и ошличается, не имѣли и не
 знали; опредѣляли ихъ въ должности самыхъ
 низкія и подлыя; сѣкли бапожьемъ и кну-
 томъ, за шакія вины, за какія нынѣ и ош-
 даніе на нѣсколько дней подѣ стражу на-

звали бы неумѣренною строгостію. 3) Что простолоудины могли удобно приобретать право дѣлаться Помѣщиками и Вошчинниками, и входить въ сословіе Дворянъ способами вышесказанными. 4) Что и первосташейное Дворянство, происходящее отъ Княжескихъ и Боярскихъ породъ, не степенію родового достоинства отличалось отъ мѣлкаго Дворянства, но шокмо чинами и богатствомъ; пришедшіе же изъ нихъ въ убожество и не имѣвшіе чиновъ входили въ состояніе нижнихъ степеней, и употреблялись въ должности и служенія наравнѣ съ ними. Послѣ всего сказаннаго, можно-ль удивиться, что мѣлкое Дворянство были въ конюхахъ Царскихъ, когда они и въ холопи первостепеннаго Дворянства добровольно входили. Неизвѣстны были предкамъ нашимъ тѣ права и преимущества родовые, каковыми Дворянство во всѣхъ просвѣщенныхъ государствахъ пользуется: одолжены мы тѣмъ настоящему царствованію, что сдѣлались прямыми Дворянами.

Ежели не довольно покажется Сочинителю письма всего сказаннаго, для увѣренія себя, что въ конюхахъ были Дворяне,

по предлагаю при семъ доказательство другаго рода, не менѣ выше приведенныхъ удовольствительное, которое ясно ему покажетъ, что не только при Петрѣ Великомъ, но гораздо послѣ, и даже въ царствованіе шоя, по благоспи которыхъ узнали мы, что есть Дворянинъ, и что суть его права, были въ конюхахъ Дворяне и находятся еще по нынѣ. По справкѣ въ Придворной Конюшенной Канторѣ оказалось, что въ царствованіе блаженные памяти Императрицы Елисаветы Петровны находились въ Конюшенной службѣ изъ Дворянъ слѣдующіе: 1) Форрейтеръ Михайло Юкечевъ, испомѣщенъ Выборгскаго уѣзда въ Распуновскомъ стану въ селѣ Даниловѣ. Спряпчіе конюха: 2) Иванъ Марковъ, испомѣщенъ Звенигородскаго уѣзда въ Угожевскомъ стану, въ селѣ Скугоровѣ; 3) Максимъ Грецовъ, Крапивинскаго уѣзда въ Кварницкомъ стану, въ деревнѣ Ташаринковѣ; 4) Иванъ Проселковъ, тогожъ уѣзда въ Товскомъ стану, въ селѣ Костомаровѣ; 5) Борисъ Сабанчевъ, Боровскаго уѣзда въ Епрейскомъ стану, въ селѣ Карповскомъ; 6) Ермолай Гозинъ, Коломенскаго уѣзда въ Камаровскомъ стану, въ селѣ Бабуринѣ.

Нынѣ дѣйствительно находящся въ службѣ: Стремянные, 1) Иванъ Рудневъ, и 2) Петръ Зарембской; спряпчѣе: 3) Андрей Зарембской, 4) Иванъ Трубинковъ, и 5) Ефимъ Таишевъ. . . . Я никакъ не чаю, чѣмъ Сочинитель письма восхотѣлъ, естли бы и могъ, опниавъ Дворянство у сихъ стремянныхъ и спряпчихъ конюховъ, Конюшенною Канторою за дѣйствительныхъ Дворянъ признаваемыхъ, единственно только для того, чѣмъ въ напрасномъ меня охуленіи не бытъ принужденнымъ признаться.

Послѣ сихъ ошущительныхъ доказательствъ, не будетъ ли Сочинитель письма сожалѣть, что не употребя время и вниманія на разсмотрѣніе сказалъ столь утвердительно, яко бы Дворяне и Дѣти Боярскіе никогда въ конюхахъ не бывали; не совѣстно-ль будетъ ему, что столь скоропоспѣжно послѣдовалъ внушенію гнѣва, чѣмъ паче напраснаго на меня, и такую насмѣхательную сдѣлавъ мнѣ укоризну, будто бы я, браня Леклера, пожаловалъ Дворянъ въ конюхи, а еще болѣе, думаю, будетъ ему совѣстно, что я на сію его укоризну не другимъ чѣмъ отвѣщаю, какъ токмо дока-

зашельствомъ, что мои слова суть истинны, и следовательно укоризны шаковыя я не заслуживалъ.

Чтожъ между прочимъ пишетъ онъ къ своему Пріятелю: „много бы можно, государь мой, писать на все то, что о Дворянствѣ въ семъ трудѣ (сирѣчь въ Примѣчаніяхъ моихъ на Леклерка,) сказано, но я „сокращусь и проч., Давая чрезъ сїи слова подразумѣвать Читателю, что много онъ примѣшилъ ошибокъ моихъ, касательно сей предлежности, но, или снисходя невѣжеству моему или не хощя тратить время въ оговариваніи оныхъ, оставляетъ ихъ въ молчаніи. Однакожъ основательную причину я имѣю иначе о семъ думать, а именно, что не только многое, но и малое, естлибъ можно было что ниестъ сказать въ укоризну мнѣ, не былобъ оставлено въ молчаніи, когда вижу, что и чужіе слова мнѣ приписываются, мои толкуются въ превращномъ смыслѣ, и истинное за ложное, яко на позорище съ шоржесствомъ выводятся. Едва ли бы не съ вѣщимъ основаніемъ могъ я сказать: много бы можно было возразить на все то, что въ охуленіе мнѣ въ письмѣ

ономъ сказано, но я удовлетворюся написаннымъ, щадя время.

§ XX.

Приведенное мною бытіе изъ Тапищевой Исторіи, въ которомъ между прочимъ описуется о вѣчѣ бывшей въ Кіевѣ, Князь Щербатовъ находить спраннымъ и смѣшнымъ; „вошѣ, говоришѣ, воистинну прекрасное описаніе, и поль обстоятельное, что естли бы сочинитель былъ очевидный свидѣтель всего произхожденія, или бы былъ перемоніеймейстеръ вѣчи, обстоятельныѣ бы онаго сдѣлать не могъ.„ стр. 134. Описаніе оныя вѣчи не я сдѣлалъ, а Тапищевъ, и ежели кажется оно Князю Щербатову забавнымъ, то за сіи минуты увеселенія не мнѣ онъ обязанъ, а ему; однакожъ не уповаю, чѣшобъ кто другой на счетъ сего почтеннаго мужа, читая сіе его описаніе, сталъ издѣваться, ибо ничего въ немъ нѣтъ ни смѣха, ни охуленія заслуживающаго. Чѣшобъ подало причину признать Князю Щербатову описаніе сіе неспаточнымъ? Что въ имѣющихся у него лѣшописяхъ онаго нѣтъ; однакожъ, чѣшобъ не могло оно быть

ѣ другикъ, того не отрицаетъ: „я не со-
 „мнѣваюсь, говоришь, что бы Г. Ташищевъ
 „не имѣлъ древніе Лѣтописцы, которые его
 „въ семъ руководствовали.„ Когдажъ нѣтъ
 сумнѣнія о вѣроятности повѣствуемаго, то
 нѣтъ причины и къ охуленію онаго, шѣмъ
 паче къ насмѣхательному восклицанію.

Не съ тѣмъ я привелъ сіе мѣсто изъ
 Ташищевой Исторіи, чтобъ хотѣлъ показати
 какіе обряды наблюдалися на общенарод-
 ныхъ древнихъ вечахъ, а съ тѣмъ, чтобъ
 доказати шѣмъ бытіемъ о вольности Рус-
 скаго народа. Нѣтъ мнѣ нужды въ томъ,
 на конѣхъ или пѣшіе собирались на вечу,
 и такъ ли дѣло происходило въ самой вещи,
 какъ описалъ его Ташищевъ, но въ томъ
 мнѣ была надобность, чтобъ Историческими
 бытіями уличить Леклерка, клеветущаго,
 яко бы народъ Руской издревле былъ въ
 невольничествѣ, и признавалъ всегда раб-
 ство за естественное свое состояніе; и
 чтобъ напротивъ доказати, что „власть
 „Великихъ и Мѣстныхъ Князей была умѣ-
 „рена или срастворена властію Вельможъ
 „и Народа, то есть, что Великіе Князья
 „власть имѣли не Деспотическую; что На-

„родъ имѣлъ соучастіе съ Вельможами въ
 „правленіи, и могъ на сеймахъ своихъ опре-
 „дѣлять многое; что опредѣленія Народа
 „были важны и сильны; и что въ обще-
 „народныхъ собраніяхъ всякой Гражданинъ
 „имѣлъ право подавать свой голосъ, и проч.,
 Сіи суть самыя тѣ мои слова, которые по-
 ложилъ я въ предметъ приведенныхъ мною
 свидѣтельствъ. И ежели свидѣтельства оныя
 покажутся кому слабы или недостаточны
 для доказательства на все сказанное мною,
 то я могу представить еще множество дру-
 гихъ подобныхъ или еще и сильнѣйшихъ.
 На примѣръ: когда Владимирцы, видя худое
 управленіе и тяготу себѣ отъ Князей Ро-
 слиславичевъ, возроптали, говоря: „Мы есмы
 „вольніи, а Князей пріями къ себѣ, и крестъ
 „дѣловали къ намъ во всемъ, а се аки не
 „свою волость шворяще грабятъ; а! про-
 „мышляйте братья.,, Несторъ стран. 258.
 Вотъ наша древняя pacta conventa, которую
 Лекеркъ хотѣлъ уничтожить. Не ясно ли
 слова сіи являютъ, что Князья, вступая
 на престолъ, присягали Народу, чтобъ правъ
 и вольности его не нарушаши, а Народъ
 присягалъ Князю, чтобъ служить ему вѣрно

и повиновашься во всѣхъ его законныхъ повелѣнїяхъ, и проч. Слѣдственно я не трѣшилъ отнюдь, ни тогда, ни теперь, въ избранїи свидѣтельствъ на утверждаемую мною вольность Рускаго народа; и вся моя вина состоитъ въ томъ предъ Княземъ Щербатовымъ, что я свидѣтельства на то взялъ изъ Исторїи Ташищевой, а не изъ его; но въ семъ ни онъ не имѣетъ права требовать отъ меня отчета, ни я обязанности извиняться предъ нимъ.

§ XXI.

Крайнее прискорбіе причинилъ я Князю Щербатову написавъ: „недоспаетъ по нынѣ „у насъ полной хорошей Исторїи, и проч.; которое скрывая въ нѣдрахъ сердца своего, говоритъ: „Безъ всякаго озлобленїя хулу сію „на себя, раздѣляя ея вмѣстѣ съ Г. Ломоносовымъ и Ташищевымъ, прїемлю „ и проч. Потомъ признаваясь, по смиренномудрїю, что и самъ онъ будучи своею Исторїею „во мно- „гомъ весьма недоволенъ, пишетъ ея болѣе „для собственнаго своего удовольствїя, дабы „чрезъ оную научиться познать состояніе „Россїи. Нѣсть въ ней, продолжаетъ

„говоришь, краснорѣчїя, находится можетъ
 „спастся во многомъ шемноша, индѣ из-
 „лишняя долгоша въ разсказанїи приключе-
 „нїй, индѣ и недоспатоки связи,, и проч.

Отвѣчаю: Не погрѣшилъ я противу спра-
 ведливости, сказавъ, что нѣтъ у насъ по
 нынѣ полной хорошей Исторїи, и не оскор-
 билъ тѣмъ ни мало памяти достопочтен-
 ныхъ моихъ согражданъ Ломоносова и Та-
 шищева. Я увѣренъ, что и сами бы они
 тѣхъ словъ моихъ за оскорбленіе себѣ не
 приняли, ибо не сказалъ я, что нѣтъ у насъ
 никакой хорошей Исторїи, но нѣтъ полной,
 каковою ни Ломоносова, ни Ташищева на-
 зываться не можетъ; тѣмъ менѣ послѣд-
 няго, которая не иное что есть какъ Лѣто-
 писъ Несторова и продолжителей его, безъ
 всякой перемѣны, но токмо исправленная,
 пополненная изъ разныхъ списковъ, и при-
 мѣчанїями обогащенная. Онъ самъ не на-
 звалъ ея Исторїею, но Лѣтописью Нестора
 черноризца, и слѣдуя во всемъ ему изъ
 слова въ слово, не исключилъ даже и тѣхъ
 мѣстъ, гдѣ Несторъ и Силвестръ о себѣ
 говорили, яко помя второго на страницахъ
 142, 214 и 218. Тожъ можно сказать

и о Исторіи Князя Щербатова, которая и по нынѣ еще имѣ не окончана, слѣдовательно и полною назваться не можетъ: конецъ дѣло утѣнчаетъ. И такъ доказательна есть истинна словъ моихъ, что по нынѣ у насъ полной хорошей Исторіи недостаетъ. Касательножъ качествъ Исторіи его, онѣ самѣ оныя безпристрастною живописалъ кистью, и мнѣ не остается ничего къ тому прибавить.

Не могу умолчать однако, чтобы не опдать справедливости неупомимому нашему Историку, въ разсужденіи полѣявшихъ имъ великихъ трудовъ, каковыхъ требовалось къ написанію столькихъ томовъ, составляющихъ по нынѣ поболѣ 4000 страницъ, чѣмъ по истиннѣ доказалъ онѣ усердіе свое къ пользѣ отечества, „поелику „сила его достигать можетъ, какъ самѣ „онѣ изъясняется. Но не видно, чтобы въ „намѣреніи своемъ, состоящемъ въ томъ „единственно, чтобы писавъ Исторію на- „учиться познать состояніе Россіи, „ по нынѣ онѣ спяжалъ желаемый успѣхъ; и сожалѣтельно, что такое намѣреніе не ранѣе онѣ принялъ нежели началъ ея писать,

ибо, занявъ будучи столь многими трудами, едва ли достанетъ время на сіе нужное для пишущаго Исторію, познаніе. Въ недостаткѣжъ онаго позволишельно усумнишься о исправности пишемаго имъ, ибо дѣянія Историческіе весьма тѣсно сопряжены съ познаніемъ той страны, въ которой они происходили; равнымъ образомъ и то подвержено сумнѣнію, чтобъ Исторія такая, которой Сочинитель не имѣлъ онаго познанія, могла послужить помощію для тѣхъ, кои впредь Исторію нашего отечества писать предпріимутъ.

§ XXII.

Окончивъ отвѣсы мои на оправданія, порицанія и укоризны мнѣ отъ Князя Щербапова Свѣшу изъявленныхъ, должностію своею поставляю увѣрить его и Публику, наиубѣдительнѣйшими доказательспвами, что я писавъ Примѣчанія мои на Лекерка, отнюдь его не подразумѣвалъ, и ни малѣйшаго намѣренія не имѣлъ обнаруживать погрѣшности и недостатки въ Исторіи его находящіяся. Доказываю сіе тѣмъ, что есшли бы я подлинно имѣлъ желаніе такое, то бы

не удовольствовался показаніемъ тѣхъ только погрѣшностей, которыя засѣдали заблуждать Леека, а по отраженію и Леклерка, но выставилъ бы на показъ тѣмъ другихъ важнѣйшихъ оныхъ, и кои я давно, къ не малому удивленію моему примѣшилъ; однакожь по нынѣ ихъ не обнаруживалъ, единственно для того, чтобъ не оскорбить человека, котораго я въ лице не знаю, ибо по пословицѣ Испанской *la verdal es verde*, то есть, правда кисла. А дабы не сочтены были слова мои выговоренными единственно по тщеславію, желая похвастаться тѣмъ, яко бы и я въ состояніи былъ усматривать погрѣшности и устраненія отъ истинны Князя Щербатова, яко человека превосходнѣйшаго въ семъ знаніи; то принужденнымъ теперъ нахожуся, по истиннѣ не для охуленія его, но токмо для оправданія себя, показать изъ оныхъ малую часть.

1. Въ Предисловіи на страницѣ второй за достовѣрное нашъ Историкъ представляеть, что Руссы прежде крещенія были народъ кочевой, а хопя и имѣли города, но оные были „яко пристанищи, а въ прочемъ народъ, а особливо знатнѣйшіе люди,

„упражнялся въ войнѣ и набѣгахъ, по большо́й части въ поляхъ, переходя съ мѣста на мѣсто, жилъ, яко сѣ видно по описанію „обычая Святослава.“

Чтобъ Руссы были кочевнымъ народомъ, о томъ Исторія памяти намъ не оставила; напротивъ всѣ Писатели вообще, какъ свои, такъ и чужестранные, представляютъ ихъ обитающихъ въ жилищахъ неподвижныхъ, имѣющихъ города, законы, торговлю, мореплаваніе, свойственные тогдашнему вѣку. Писалъ я о семъ въ Примѣчаніяхъ моихъ на Леклерка, томъ I. стр. 72, 76, 241; и томъ II. § XLVI, XLVIII и XLIX. Святославъ, приобучившій собственнымъ примѣромъ войско свое къ пренесенію военныхъ трудовъ; употребляя суровую пищу и снося безпокойства погоды безъ покрова и постели, не служилъ доказательствомъ на образъ жизни домашняго тогдашняго времени Руссовъ, яко и Карла XII. собственное поведеніе весьма подобное Святославу, на жизнь и нравы Шведовъ.

2. Во введеніи на стр. 14, описывая о Скифахъ, говоритъ: „что касается до ихъ „Вѣры, то не токмо по Греческимъ Писа-

„шелямъ, но и по нашимъ Лѣтописцамъ по-
 „длинно извѣстно, что они до времени Влади-
 „мирова были идолопоклонники. Кумиры
 „ихъ были слѣдующіе: Юпитеръ, которому
 „поклонялися они надъ Буричевымъ пошо-
 „комъ. Но по многихъ вѣкахъ послѣ,
 „то естъ въ царствованіе Великаго Князя
 „Владимира, является; что они число идо-
 „ловъ своихъ приумножили, ибо окромѣ выше-
 „помянутаго нами Юпитера или Перуна,
 „мы обрѣтаемъ Волоса, Подвиза или Похви-
 „сна, Ладо, Купала, Коляда и проч. „

Наши Лѣтописи ошнудъ не пишущъ о
 богослуженіи Скифовъ, и не уповашельно,
 чтобъ и въ Греческихъ Писателяхъ нашлося,
 что они въ сказанное время жили на бре-
 гахъ Днѣпра, гдѣ нынѣ Кіевъ, и чтобъ ку-
 миръ ихъ Попеусъ поставленъ былъ когда
 либо надъ Буричевымъ пошомъ. Не сы-
 щется также засвидѣтельствванія и на
 то, чтобъ у Скифовъ были боги Перунъ,
 Волосъ, Позвиздъ, Ладо, Купало, Колядо
 и проч. Скифъ живущихъ на берегахъ Днѣпра
 надобно искашь за многіе столѣтія до Влади-
 мира и до существованія имени Буричева
 пошока, кошораго мѣстоположеніе не только

Греческимъ Писателямъ, но едва ли и Князю Щербатову извѣстно. Божковъ сказанныхъ надобно изъ разныхъ странъ и отъ различныхъ народовъ свозить, яко по отъ Римлянъ, отъ Славянъ, отъ Сармашъ, что кажется не нужно, понеже сего шовара у всѣхъ было со избыткомъ.

3. На стр. 82 называетъ Азовское море болотомъ, что Гунны и Готфы живучи на супротивныхъ берегахъ его не имѣли никакого знанія одни о другихъ; „понеже сіе болото „весьма глубокимъ моремъ почитали.“

Ежели Гунны и Готфы думали, что Азовское море глубоко, въ томъ они по-длинно ошибались, а что они его моремъ признавали, въ томъ имѣли справедливостъ. Отъ Кронштапта до Петербурга очень мѣлко, однакожъ ни кто сея части моря болотомъ не называетъ, а по Азовскому морю такой же величины суда и по нынѣ ходятъ, какіе и къ Петербургскому Порту.

4. „Угры пришедъ отъ страны Восточ-
„ной Кіева, мимо сего города проходя, шли
„черезъ горы, копорыя по ихъ имени на-
„звались Угорскія, и потомъ покорили Сла-
„вянъ, Волоховъ и Волинцовъ.“, стр. 200.

Въ сей рѣчи множество ошибокъ, превратившихъ и зашмившихъ подлинной смыслъ нашихъ Лѣтописей. Въ нихъ написано, что Угры идучи мимо Кіева горою, которая послѣ называлася урочищемъ Угорскимъ, имѣли на ней свой станъ, и отъ Кіева пошли къ шѣмъ великимъ горамъ, которыя прозваны Угорскими, а перешедъ ихъ напали на живущихъ тамъ Римлянъ и Славянъ, изъ коихъ послѣдніе были въ подданствѣ у первыхъ; прогнавши же Римлянъ и покоривши Славянъ, шумъ оспалися. Князь Щербатовъ не вникнувъ въ смыслъ сихъ словъ, а паче обманувшись сходствомъ названій, урочище Угорское пропустилъ, а горы Угорскія перенесъ къ самому Кіеву. Надобно знать, что урочище Угорское, при которомъ и Олегъ приплывъ къ Кіеву, оспанился, состоявъ выше нѣсколько предмѣстія Кіевского называемаго Подоль, и не иное что есть какъ высокій берегъ Днепра, равный и гладкій, а къ рѣкѣ крутымъ утесомъ оканчивающійся; горы же названныя здѣсь Угорскими, суть шѣ, кои нынѣ подъ названіемъ Карпатскихъ извѣстны. Касательно покоренія Уграми Волынцовъ, о томъ ни по-

хожаго ни гдѣ не воспоминается, да и съ обстоятельствами Угровъ шествія, завоеваний и поселенія никакъ сіе не согласуешъ.

5. „Владимиръ оплучился въ Новгородъ съ лучшими войсками, дабы опшуда внутрь „Печенѣжской земли позорище войны перенести; тогда Печенѣги узнавъ Владимирово опшущество, съ другой стороны вошедъ въ Россію, осадили вновь построенный Бѣлгородъ.,, стр. 281.

Надобно прежде сказать, что Печенѣги жили сперва на Дону, а послѣ за Днепръ перешедъ, отъ устья его далеко въ верхъ кочевья свои простирали; Бѣлгородъ же опстоишъ отъ Кіева, помнишся мнѣ, не болѣе какъ верстъ пятнадцать или двадцать, и нынѣ составляя село, называется Бѣлгородка. Теперь обратимся къ словамъ Князя Щербатова: правда, что въ печатной Несторовой и нѣкоторыхъ рукописныхъ Лѣтописяхъ написано, что Владимиръ пошелъ въ Новгородъ на Печенѣгъ, но кто хотя слегка о географіи имѣетъ понятіе, тотъ тотчасъ увидишъ, что то описка, и что вмѣсто Печенѣгъ надобно поставишъ Чудь, что Татищевъ и учинилъ. Но Князь Щербатовъ

не представляя въ умѣ своемъ мѣстоположеній Новгорода, Печенѣгъ и Бѣлгорода, а желая краткія слова Несторовы пораспространить и поукрасить, въ вѣдшее заблужденіе впалъ, сказавъ, что Владимиръ пошелъ въ Новгородъ съ пѣмь, „чтобъ позорить войны внутрь Печенѣжскія земли „перенести; „ и что въ самое то время, какъ Владимиръ отъ стороны Новгорода на нихъ напалъ, они „съ другой стороны вошедъ въ „Россію, осадили Бѣлгородъ „ состоящій, какъ выше сказано, подлѣ Кіева. Ежели угодно будетъ Читающему взглянуть на карту, или представляя въ умѣ своемъ мѣстоположенія Новгорода, Кіева и Бѣлгорода, сообразить оныя съ прописаннымъ нападеніемъ Печенѣгъ на послѣдній городъ, въ самое то время, какъ Владимиръ внутрь земли ихъ войска ввелъ, то совершенно удостовѣрится о маломъ вниманіи Князя Щербатова въ разборъ и разсмотрѣніи имъ писаннаго, даже и въ вещахъ толико удобныхъ къ разсмотрѣнію. Однако я не употреблю при семъ случаѣ никакихъ насмѣхательныхъ восклицаній, хотя бы они теперѣ и къ сѣбѣ пришли.

6. Непосредственно послѣ оставленія Печенѣгами Бѣлгородской осады, Князь Щербатовъ пишетъ: „Сія миновавшая опасность „еще прежде возвращенія Владимірова, которой былъ тогда въ Переяславцѣ на Дунаѣ, „вскорѣ послѣдуема была другою, то есть, „что Володаръ Князь Половецкій пришелъ „на Россію съ Половцами, и проч. стр. 283.

Здѣсь еще болѣе погрѣшностей нежели въ прешедшей рѣчи. Походъ Владиміровъ на Чудь былъ въ 995 по Нестору, въ 996 по Исторіи Князя Щербатова, а въ 997 году по Тапищевой; чрезъ три или четыре года, по возвращеніи его оттуда, пошелъ онъ на Болгаръ Дунайскихъ, и взялъ Переяславецъ; во времяжъ его тамъ пребыванія, нѣкто Володаръ, котораго ни порода, ни состояніе въ Лѣтописяхъ не означены, привелъ къ Кіеву Печенѣгъ и осадилъ Кіевъ, въ надѣянніи, въ отсутствіе Владимірово его взять: однакожъ Кіевляня, подѣ предводительствомъ храбраго Александра Поповича, сдѣлавъ ночью сильную вылазку изъ града, и напавъ нечаянно на Печенѣгъ, многихъ изъ нихъ побили, въ томъ числѣ и Володаря съ братомъ, и принудили ихъ осаду оспавить. Князь

Щербатовъ не сказавъ ни слова, когда Владимиръ изъ Новгорода возвратился, ниже о предпріятой имъ войнѣ на Болгаръ, вдругъ и непосредственно переноситъ его изъ Новгорода въ Переяславецъ на Дунай. Мняжъ закрыть свою ошибку, чтобъ положивъ прежде Печенѣгъ подлѣ Новгорода, скорѣ потомъ не показатъ ихъ облегающими Кіевъ, вмѣсто ихъ Половцовъ, которыхъ тогда и имя не было еще извѣстно, въ Россію съ Володаремъ приводитъ, и самаго Володаря называетъ Княземъ Половецкимъ, чего въ Лѣтописяхъ нѣтъ. Объ осадѣ имъ Кіева молчитъ, а говоритъ только „пришелъ на Россію „съ Половцами,, оставляя Читапелю самому опредѣлить, съ которой стороны Половцы пришли, и на которую область напали. Однакожъ, говоритъ, „нѣкто храбрый мужъ, „именуемый Поповичъ, вышелъ ночью про-, „шивъ ихъ съ малымъ числомъ людей, не „шокмо самаго Володаря убилъ, но и воинство „ихъ разогналъ.,, Но откуда сей Поповичъ съ войскомъ вышелъ, изъ города-ль какого, или изъ лѣсу, или изъ за горъ, того не сказываетъ, а хочетъ, чтобъ Читапель доволенъ былъ тѣмъ только, что Поповичъ вышелъ

ночью. Разные бышя, нѣсколькими годами раздѣленные, соединилъ подѣ одно время, Владимира мгновенно перенесѣ изъ Новгорода на Дунай, Печенѣгъ переименовалъ въ Половцы, Володаря учинилъ ихъ Княземъ, храбраго Поповича изъ Кіева завелъ въ неизвѣстное мѣсто, и проч.

7. Что Владимиръ предпрѣявшій войною идши противъ ослушнаго своего сына, не отправившись еще въ походъ, занемогъ и умеръ въ Кіевѣ, и что Князь Щербатовъ написалъ противное сему несогласно съ Лѣтописями, и шѣмъ ввелъ въ заблужденіе другихъ, кои ему повѣрили, писалъ я выше въ § VI. Здѣсь же замѣчу еще маленькую его погрѣшность: говоритъ онъ, что по опшествіи Владимировомъ съ сыномъ своимъ Борисомъ въ походъ; оспавался „въ Кіевѣ „правителемъ Святополкъ „ стр. 288, что противно есть всѣмъ обстоятельствомъ и собственнымъ его рѣчамъ. Нынѣ въ письмѣ своемъ стр. 47, забывъ, что писалъ прежде въ своей Исторіи, обращается къ истиннѣ, и самъ себя въ неосновательности прежняго своего сказанія изобличаетъ, говоря: „Владимиръ бывъ слабъ, не упова-

„шельно, что бы призывалъ Святополкъ для
„управленія Кіева въ отсутствіе свое, ко-
„шорому никогда не хотѣлъ свой престолъ
„оставить. „ Кто пишеть безъ пред-
начерпанія, безъ правилъ, тошъ удобно впа-
дать можеть въ противорѣчія самому себѣ.

8. Описуя каракширь и образъ поведенія
Святослава, пишеть, что онъ конину и „па-
„даль поджаривъ на угольяхъ, „ѣдаль стр. 225.

Несторъ изображая его трудолюбіе, воз-
держаніе, и къ пренесенію военныхъ подвиговъ
способность и привычку, пишеть, что онъ,
будучи въ походахъ, воевъ при себѣ не имѣлъ,
ни мяса въ котлѣ не варилъ; но изрѣзавъ ло-
мотками конину, звѣрину или говядину, и
на угляхъ испекши, тѣмъ довольствовался;
но подъ словомъ конина или звѣрина, сирѣчь
дичина не разумѣется и падалъ. Что конину
Руссы Язычники ѣли, есть вѣрояшно; многіе
народы Магомешане и Язычники поднесъ ко-
нину ѣдаль, но не ѣдаль падали. Не вѣдомо
съ чего и для чего вздумалось нашему Исто-
рику уподобить праотцовъ своихъ Каалмыкамъ;
я думаю, ежели спросить его о семъ, не дру-
гое что въ отвѣтъ скажетъ: „я не помню
„что я думалъ тогда, какъ сіе писалъ;„

какъ показано выше на стр. 31. § VII.

9. Князь Щербатовъ не зналъ какой по-
былъ народъ Вяпичи, и гдѣ онѣ жилѣ, а слы-
халъ, что есть рѣка Вяшка, разсудилъ, что
необходимо надобно Вяпичамъ жить на Вяш-
кѣ, и для того означая предѣлы древнѣя Рос-
сѣи, говоритъ: „Власть Князя Кіѣ въ одну
„сторону простиралася до Вяшки. . . . и такъ
„отъ устья Буга до Вяшки пространства
„Кіевской области было 14 градусовъ, что
„дѣлаетъ 1456 верстъ.„ стр. 123. Пере-
селяжъ Вяпичей съ верховья Оки на Вяшку,
нужда заставила его перевести тудажъ и
Козаровъ, живущихъ на Днѣпрѣ, дабы удобнѣе
могли они сбирать дань съ Вяпичей; и послѣ
на стр. 103 въ недоумѣніи говоритъ: „Ежели
„Козары жили на Волгѣ и владѣли Вяпичами,
„то сумнительно по далекости мѣстоположе-
„нія брать имъ дань съ Сѣверянъ и Полянъ.„
Потомъ забывъ самъ себя, на стр. 195 пи-
шетъ: „Кіевляне отъ Козаръ великія на-
„силія терпѣли;„ слѣдственно, по словамъ
симъ, Козары не въ дальномъ разстояніи
отъ Кіева жили.

По нѣкоторомъ времени дошла надобность
сказать о походѣ Князя Георгія изъ Роспов-

скихъ его областей въ Вяшичи; какимъ же путемъ шуда его Князь Щербатовъ повелѣ? вмѣсто, чтобъ отправить его въ низъ по Волгѣ, обратился за Калугу къ Козельску. „Князь Георгій пошелъ въ Вяшичи, и не до- „шедъ до Козельска, остановился.„ стр. 224. Такой путь чтобъ ѣхать изъ Ростова на рѣку Вяшку чрезъ Козельскъ, подобенъ тому, когдабъ кто изъ Петербурга поѣхалъ въ городъ Архангельской чрезъ Ригу. Ъдучи же изъ Ростова въ подлинное жилище Вяшичей, Калуга и Козельскъ будутъ дѣйствительно по дорогѣ, ибо Вяшичи жили въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нынѣ Орелъ, Кромы, Болховъ, Бѣлевъ, Козельскъ и проч.; а Вяшка рѣка, на которой за благо разсудилъ Князь Щербатовъ Вяшичей поселить, нѣсколько вѣковъ послѣ приобрьтена Новгородцами, а совершенно присоединена въ предѣлы Россіи въ 1490 году.

10. „Олегъ бѣгушій во градъ отъ толпы „народа, съ обрѣщающагося мосту у града „чрезъ рѣку Греблю сполкнушъ.„ стр. 239.

Не одну рѣку Сшырь, текущую подъ городомъ Луцкомъ, назвалъ Греблею, но и другія, на коихъ у Нестора показаны плошины. При первомъ случаѣ приносилъ онъ кое-какіе

извиненія, но вторично впадши въ ту же погрѣшность, надобно сыскать другія, что чаятельно будетъ поспрунѣе.

11. „Владимиръ послалъ къ Рогвольду „Князю пришедшему изъ заморья и овладѣвшему Полоцкомъ, отъ котораго Турове или „Туровцы также прозвалися,, стр. 241.

Левекъ послѣдуя Князю Щербашову, а Леклеркъ Леваку, тожъ написали, и послѣдній къ заблужденію первыхъ прибавя свои догадки, бытіе сіе вовсе изфуродовалъ: въ Примѣчаніяхъ моихъ на него объяснилъ я словъ его нелѣпость, Т. I. §. XX. Чтобъ не повторять написаннаго мною тамъ, здѣсь въ кратцѣ объяснюся. Рогвольдъ былъ изъ числа Князей пришедшихъ съ Рурикомъ, и отъ него получилъ Полоцкъ во управленіе или въ удѣлъ себѣ; слѣдственно пришелъ онъ не изъ заморья, а изъ за Ладожскаго озера, которое Несторъ вездѣ меремъ называетъ, по причинѣ его величины. Туровцыжъ не отъ Рогвольда названіе себѣ получили, а отъ города Турова, въ коемъ они жили; городъ же сей названъ по имени Князя Тура обладаващаго имъ, какъ точно Несторъ показываетъ: „бѣ бо Рогволдъ „пришелъ изъ Заморья, имѣяше власть свою

„Полшескѣ, а Турѣ въ Туровѣ, опѣ негожѣ и
„Туровцы прозвашася „ Послѣ, сей самый
гороу данъ былъ Владимиромъ въ удѣлъ
сыну его Святополку.

12. „Обрашя Владимиръ изѣ Червенскихъ
„Польскихъ мѣстѣ путь свой на Полдень,
„побѣдилъ Вяичей.„ стр 247.

Кто пожелаетъ сзобразить Вятку и Вя-
ичей съ Польшею, тотъ увидитъ, что путь
Владимировъ былъ не на Полдень, а на Вос-
токъ. Изъ Червенскихъ мѣстѣ идущій на
Полдень придетъ къ Черному морю, а не
на Вятку и къ Вяичамъ.

13. „Предпрѣявъ походъ на Ссолы.... На-
„родъ сей пошелъ Россійскіе предѣлы опу-
„стошашъ; но какъ уже опустоша Юрьевъ,
„Ссолы доходили до Пскова, тогда Псковича
„въ конецъ ихъ разбили, и взяли съ нихъ
„тысячу гривенъ и неисчетное множество
„соли.„ Т. II. стр. 7.

Въ Лѣтописяхъ написано, что Ссолы ве-
сною около Юрьева дни, сирѣчь въ Апрѣлѣ,
пришедъ повоевали Псковскіе предѣлы; что
Псковичи и Новгородцы вышедъ противъ ихъ
имѣли съ ними жестокой бой, на которомъ по-
било Рускихъ до тысячи человекъ; а Ссоловъ

безчисленное множество; но о Юрьевѣ городѣ или селѣ, также и о взятыѣ съ нихъ тысячи гривенъ и множества соли не упоминается. Чтожъ причиною столькаго разнорѣчія? Сходство названія Юрева дня съ Юрьевымъ городомъ, и народа Ссолы съ словомъ соль, примѣшавшееся къ недоспапчному разумѣнїю стариннаго слога Лѣтописей; при маломъ вниманїи, причиною были порожденїя сея небылицы.

14. Въ Несторѣ написано: „Въ се же лѣто „побѣдиша Зимегола Всеславичи всю братью, „и дружины убиша 9000; „ сирѣчь народъ Земиголы побѣдилъ всѣхъ братьевъ Всеславичевъ, и побили у нихъ войска 9000 человекъ. Князь Щербатовъ написалъ: „сыновья Всеслава Брячиславича побѣдили нѣ „кого Зимегора, у котораго войска побили „9000, но кто былъ и какого народа сей „Зимегоръ Всеславичъ, и гдѣ сїя война произошла, неизвѣстно. „ стр. 80.

Весьма извѣстно для тѣхъ, кои читая Нестора разумѣющъ чтное: Всеславичи были братья, сыновья Князя Всеслава Брячиславича, изъ коихъ двое Борисъ и Глѣбъ по Лѣтописямъ извѣстны; имѣли они удѣлы

въ Полоцкомъ княженіи; войну имѣли съ народомъ имъ сосѣднимъ, называемымъ тогда Зимеголы, а нынѣ Семигалы, и были отъ этого народа побѣждены. Ежели бы и Князь Щербатовъ поболѣе вниманія употреблялъ при чшеніи Лѣтописей, то бы не превратилъ цѣлой народъ въ одно лице, не назвалъ бы его Зимегоромъ Всеславичемъ, и не сдѣлалъ бы его изъ побѣдителя побѣжденнымъ. Осторож- ность и вниманіе и въ самой темнотѣ открываютъ нѣкоторой слабой блескъ, которой по меньшей мѣрѣ не допустишь сбиться все- съ шлопы и попасть по уши въ грязь.

15. „Мстиславъ послалъ къ нѣкому „Турпѣю, котораго по именовацію почитаю „быть Княземъ Половецкимъ, дабы онъ при- „шелъ къ нему на помощь. . . . Ростиславъ „не поустя Турпѣя перейти чрезъ Днепръ, „чтобъ соединиться со Мстиславомъ, раз- „билъ бывшіе подъ предводительствомъ его „войски, самага плѣнилъ и привелъ въ Пере- „яславъ.„, стр. 192.

Мстиславъ посылалъ не къ нѣкому Тур- пѣю, но къ Торпѣямъ, то есть Торкамъ, кои во многихъ мѣстахъ Лѣтописей Торпѣями на- званы, живущимъ въ Переяславской области,

и къ войску Ростиславлю, вѣдая ихъ преклонность къ ошцу своему Изяславу, чтобы они передались къ нему за Днепръ, гдѣ онъ тогда въ Каневъ пребываніе имѣлъ. Мстиславъ и не обманулся въ своей надеждѣ, ибо многіе изъ нихъ совокупяся пошли было къ нему, но Ростиславъ провѣдавъ благовременно о ихъ заговорѣ, перенялъ ихъ на дорогѣ у самаго уже Днепра, и всѣхъ захватя привелъ въ Переяславль. Сіе самое и краткіе слова Нестора печашнаго свидѣтельствующіе. „Мстиславъ же посла на ону страну ко Турпѣмъ, и ко дружинѣ, веля имъ ѣхати къ себѣ... и „изгони Турпѣй у Днепра и пойма я, и приведе къ Переяславлю „ Ясно, что не объ одномъ лицѣ говоришся, а о многихъ; не сказано ко Турпѣю, но ко Турпѣмъ и ко дружинѣ; не велѣлъ ему, но веля имъ; не изгони Турпѣя, но Турпѣй. Съ чегожъ вошла въ голову такая мысль, что Турпѣй былъ Князь Половецкій, что шелъ на помощь ко Мстиславу, и что войска его разбилъ Ростиславъ, и самаго Турпѣя въ полонъ взялъ? пусть Чиншатель самъ рѣшишь.

16. „Половцы пришли на урочище имянуемое Быспрая Сосна.,, стр. 245.

Быстрая Сосна не урочище, но рѣка, рѣдкому невѣдомая. Двѣ Сосны рѣки въ Россіи, и обѣ по Исторіи знаменитыя: одна называется Быстрая Сосна, а другая Тихая Сосна; и обѣ впадаютъ въ Донъ. Первая, о которой настоитъ рѣчь, впадаетъ пониже Лебедяни около 40 верстѣ, а вершина ея не въ дальномъ разстояніи отъ верховья рѣки Оки; впадаютъ въ нея многія рѣчки, изъ коихъ нѣкоторыя по Лѣтописямъ извѣстны, яко Хвошна, Тимъ, Труды, Любовша, Ливны, Кщенева, Олымъ, Чернава, Ворголъ и Елецъ.

17. „Кучка Ивановичъ хотя подданной „Россійской былъ, а паче Князю Георгію, въ „областяхъ котораго онъ жилъ; но по приходѣ „Георгіевомъ въ то мѣсто, гдѣ нынѣ городъ „Москва; видя Кучка съ Княземъ не великое „число людей, не только не хотѣлъ никакого „почтенія должнаго отъ подданнаго своему „Государю сдѣлать, но и поносительными „словами его ругалъ.„ стр. 249.

Надобно, чтобъ Кучка или сошелъ съ ума, или не зналъ въ лицѣ своего Государя; но того и другаго невозможно доказатьсѣ тѣмъ, что Кучка тогдажъ былъ у Князя Георгія Тысяцкимъ, сирѣчь въ числѣ знат-

ныхъ его людей. Правда, что Князь Георгій убилъ Кучку за причиненное ему оскорбленіе; но за оскорбленіе совсемъ другого рода, а именно: Кучка будучи совершенно свѣдомъ, что жена его пишала въ сердцѣ своемъ къ Князю Георгію недозволительную спрасъ, а можетъ быть и по пустому ее къ нему ревнуя, дождавшись какъ Князь выѣхалъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ нынѣ Москва, и которые тогда во владѣніи были у Кучки, жену свою посадилъ въ темницу; о чемъ Князь Георгій бывъ увѣдомленъ, возвратился съ пуши, убилъ Кучку, а жену его и дѣшей взялъ съ собою. Вотъ настоящая Исторія, и вотъ оскорбительныя слова, коими ругалъ Кучка Князя. Не понимаю я, для чего Князю Щербашову вздумалось предпочесть небылицу истинному или по крайней мѣрѣ вѣроятному бытію, шѣмъ паче, что оно и съ сказаніемъ Лѣтописи и съ обстоятельствомъ произшествія согласуеѣ.

18. „Крапкое повѣствіе о посаженіи Ли-
„шовцами Князя Изяслава Ярославича на
„Луки,, и проч. стр. 421....

„Сіежъ самое намъ показуеѣ, какъ далеко,
„по крайней мѣрѣ въ сей части, границы Ли-

„шовскія простирались въ Россіи.„ стр. 422.

Въ мечтѣ шокмо Князя Щербатова обносимое, а не въ самомъ дѣлѣ существовавшее бытіе заставило его распространить споль далеко Липовскія границы. Недоразумѣніе его шоя Лѣтописи, съ которыя онѣ заимствовалъ пишучи сіе мѣсто въ Исторіи своей, породило въ головѣ его сію небылицу. Въ Лѣтописи шой пишеть: Пресѣавились два сына Ярослава Владимировича, Изяславъ, которой сидѣлъ „въ Великихъ Лукахъ отъ „Липвы,„ и Роспиславъ при отцѣ въ Новгородѣ; и сего образа вѣщанія, общаго всѣмъ Лѣтописямъ, Князь Щербатовъ не понявъ, тѣмъ удивительнѣе, что онѣ весьма часто употребляется въ Розрядныхъ книгахъ, кои должны бытъ ему весьма извѣсны, вообразилъ, что Изяславъ въ Луки Липвою былъ опредѣленъ, а по тому и догадаться былъ долженъ, что сей городъ Липовцами былъ взятъ. Чудное мыслей сплешеніе родившихся изъ ничего. Наши Лѣтописцы, при всякомъ случаѣ, когда надлежало сказать, кошорой Князь или Бояринъ въ какомъ городѣ былъ Воеводою или Намѣстникомъ, не писали иначе какъ такимъ образомъ: на при-

миръ: такой то Князь сидѣлъ въ такомъ-то городѣ отъ Лифляндскихъ Рыцарей; такой то Бояринъ посаженъ былъ въ такой-то городѣ отъ Литвы, отъ Еми, отъ Крымцовъ и проч.; сирѣчь определенъ былъ въ томъ городѣ отъ Великаго Князя для охраненія его отъ Лифляндскихъ Рыцарей, отъ Литвы, отъ Ташаръ и проч.; а опинюдь не то, чтобъ томъ Князь или Бояринъ Литвою или Ташарами въ оный городъ былъ посаженъ. Если чистая Розрядныя книги, такъ сѣи слова разумѣть, то не оспанетъ ни одного пограничнаго города подъ державою Россійскою, а всё должно будетъ отдасть Литвѣ, Ташарами или другимъ народамъ. Оставляя недоразумѣнїе смысла словъ сихъ, не меньше должно дивиться тому, какъ можно было представить въ умъ своемъ такую несчастность, здравому разсужденію противорѣчущую, за бытіе возможное или вѣроящее? Литва взяла городъ Луки, не сказавъ когда и какъ, и кто о томъ свидѣтельствуешь; посадила въ немъ на княженіе сына Князя Новгородскаго, не предваривъ прежде Чисташеля, какъ онъ туда попался, въ плѣнъ ли взявъ, или отъ отца своего

бѣжалъ и предался, яко измѣнникъ къ неприязнелямъ своего Ошечества. Положимъ шо и другое быть возможнымъ, но какъ бы Литва спюль была легковѣрна, чтообъ опдала въ удѣлъ или опредѣлила въ кормленіе сыну такой горолъ, которой передъ тѣмъ лишь шолько опѣ опца взятъ и граничимъ его владѣнію, да еще и сыну такому, которой опцу своему, какъ Исторія свидѣтельствуетъ, всегда былъ преданъ и покоренъ. Правда, однакожъ, что Великіе Луки были подъ Литвою, но когда? чрезъ триста лѣтъ спущя, а именно при Король Стефанъ Баторіи, которой взялъ сей городъ въ 1490 году, и послѣ вскорѣ, по учиненному мирному постановленію, паки возвращилъ Россіи.

19. Продолженіе прежняго: „Ярославъ по „кончинъ сына своего Изяслава не требовавъ „опѣ Литовцевъ дозволенія, градъ Великіе „Луки къ Новогородскимъ обласнямъ присо- „единилъ., стр. 422. И еще: „Литовскіе на- „роды не прешавали имѣть неудовольствіе „на Новогородцевъ, чаятельно, за опнятіе у „нихъ Великихъ Лукъ., стр. 424. Сколько надѣлали Князю Щербатову труда сіи крашкіе слова: „сидѣлъ опѣ Литвы!., Много по-

перялѣ онѣ времени въ щетныхъ размысленіяхъ, разбисканіяхъ, вымыслахъ, какъ бы составишь предложенную имъ небылицу лучше, пристойнѣе и вѣроятнѣе; но ни силъ, ни искусства его недоспало.

Всѣ приведенные мною мѣста суть только цвѣточки, а ягоды оставилъ я для переду; однакожъ и тѣхъ кажется довольно для доказательства, что я зналъ чѣмъ бы могъ охулять его Исторію; но какъ ни о сихъ, ни о другихъ многихъ, о коихъ теперь умолчаю, погрѣшностяхъ его донинѣ свѣшу не открывалъ, слѣдственно охуляя Леклерка его не подразумѣвалъ, и причинишь ему тѣмъ досажденіе, ошнудъ намѣренія не имѣлъ.

§ XXIII.

Въ окончаніи письма своего Князь Щербатовъ пишетъ, что онѣ долго колебался въ намереніи писать противъ меня, „спрашася, „говорить, убавишь силы и важности у такой „книги, кошорая противу охулишеля опечесства моего сдѣлана;,, то есть убавишь силы и важности у Примѣчаній сочиненныхъ мною противъ Леклерка. На что не за излишнее считаю сказать, что страхъ его былъ ка-

сательнѣо сказаннаго напрасенѣ; ибо я увѣренѣ совершенно, что прописанные возраженія его на нѣкоторыя статьи изѣ нихѣ, силы и важности ихѣ ни мало не убавяшѣ, а паче во мнѣніи тѣхѣ, кои сїи мои объясненія прочтутѣ. Никакія ухищренія разума, хитрости словоплещенія, козни въ доводахѣ и умышленныя двоемыслія въ словахѣ и въ предложеніяхѣ истинны отѣ проницательныхѣ взоровѣ Публики не укроютѣ, и сужденіе ея пристрастнымѣ не сдѣлаютѣ. Есть можетѣ быть въ сказанномѣ сочиненіи моемѣ нѣкоторыя недоспашки и погрѣшности, которыя легко я могѣ учинить, или по скорости написанія моего онаго; или по моему недоспашечеству въ знаніи и малой разборчивости въ вещахѣ; но не тѣ, кои Князь Щербатовѣ письмомѣ своимѣ думалѣ ошкрыть Свѣшу, а другія, которыхѣ онѣ не видѣлѣ и не примѣшилѣ. Я оставляю Публикѣ судить, кто болѣе имѣлѣ причины негодовать, Князь ли Щербатовѣ на меня, что я иначе понималѣ вещи нежелѣ онѣ, или я на него, за то, что онѣ желалѣ показашѣ мои ошибки тамѣ, гдѣ ихѣ нѣшѣ. Также и то оспашется ей рѣшить, кто изѣ насѣ долженѣ болѣе имѣтѣ причинѣ ко опасенію опиносительнѣо сказаннаго.

§ XXIV.

Наконецъ увѣряетъ Сочинитель письма Пріятеля своего, что ежели я и захочу на письмо его возражать, то онъ отвѣстствовать на возраженіе мое не будетъ; стр. 144. Въ разсужденіи правосиіи моей и въ слѣдствіе оной приведенныхъ мною ясныхъ и неопровергаемыхъ доводовъ на его на меня жалобы, поклепы и охуленія, увѣренъ я конечно и безъ предварительнаго его опъзыва, что отвѣчать онъ на сіе возраженіе мое не будетъ; чѣмъ и я не меньше доволенъ останусь, что не принужденъ буду суесловіемъ заниматься. „Лучше, по истиннѣ, употребить время свое про-
„свѣщать разумъ свой,“ какъ говоритъ Князь Щербашовъ, нежелъ траишь его на возраженія и оправданія, прошиву своей склонности и желанія. „Досужность, по слову одного любо-
„мудрца, есть дражайшее благо въ жизни, не
„по тому, что человекъ ничего не дѣлаетъ,
„но по тому, что имѣетъ способъ дѣлать что
„захочетъ.„ Сими словами Ошвъпъ мой заключивъ, употребляю мой досугъ на лучшее и полезнѣйшее.

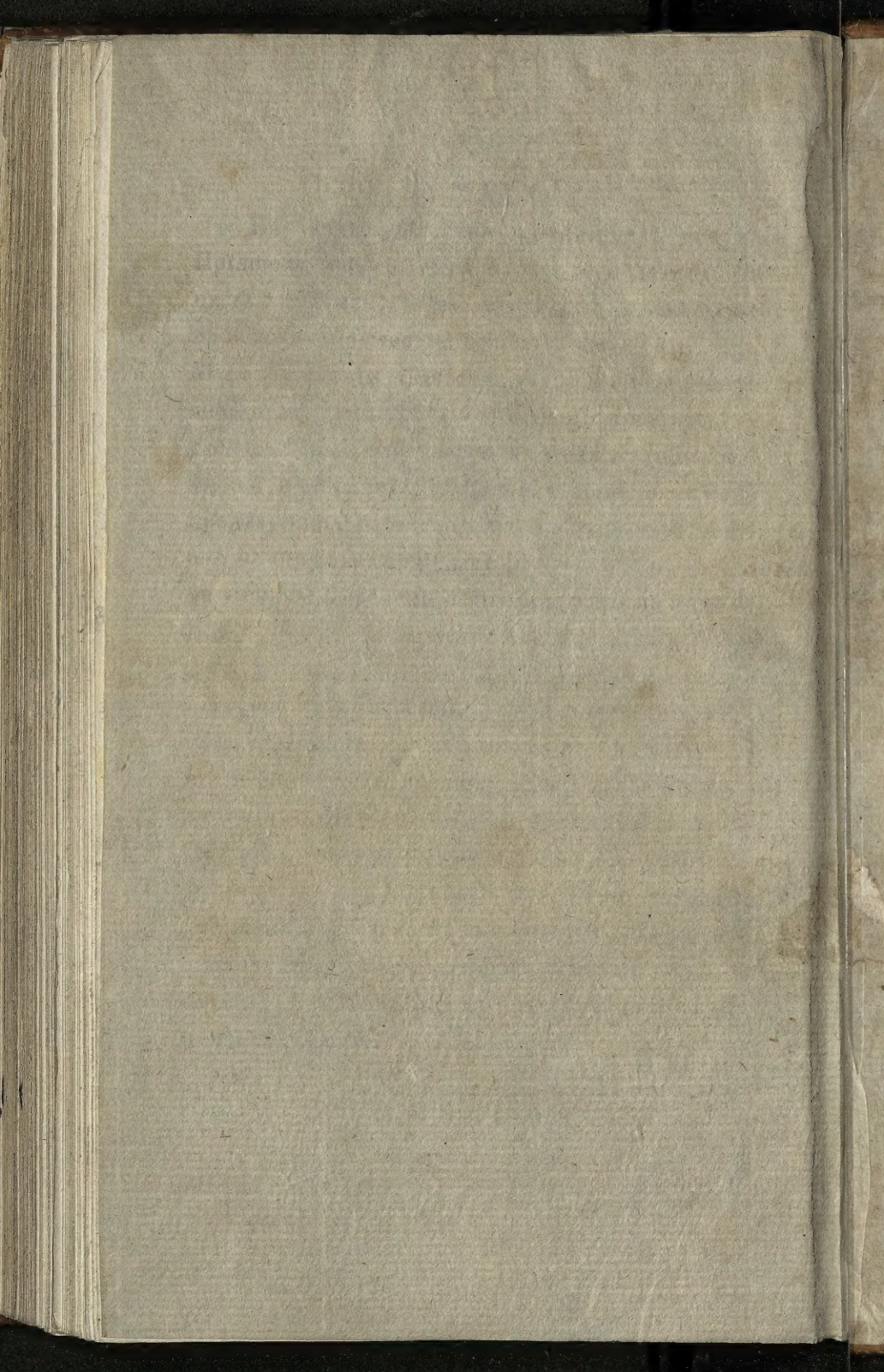
К О Н Е Ц Ъ .



РЕН

2
я
ь
е
-
б
и





65 (Murray)
Nap. Inc 80.81
Prater

18.31.6.41